



**Universidad  
Europea Madrid**

LAUREATE INTERNATIONAL UNIVERSITIES

## **TRABAJO FIN DE GRADO**

# **Relaciones de apego en hijos de padres separados**

AUTOR: Vanesa Hernández Resino. Expediente 21540237

TUTOR: Giuseppe Iandolo

**GRADO EN PSICOLOGÍA  
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD**

**UNIVERSIDAD EUROPEA DE MADRID**

Número de palabras 6675

## **Resumen**

En este estudio se investiga si la separación parental, vivenciada por los hijos durante la etapa infantojuvenil, puede influir en los tipos de vínculo de la persona en la edad adulta, traduciéndose en lazos más inestables y menos longevos. La hipótesis principal de la investigación es que la ruptura de la relación entre los progenitores afecta al establecimiento de relaciones adultas de los hijos en términos de estabilidad y número de relaciones. A través de un estudio de tipo ex - post facto, cuantitativo y transversal, con muestreo aleatorio por conveniencia, se buscan correlaciones entre estilo de apego, experiencias paterno-filiales y percepción adulta de las relaciones cercanas en una muestra de 140 participantes españoles, entre 18 y 62 años. En los resultados del estudio, los hijos de padres separados informan de un mayor número de relaciones previas a la actual y de una menor duración en las mismas. En el apartado de discusión se razona sobre el tipo de relaciones que se establecen en la edad adulta a partir de la información aportada por los participantes (cuestionarios ASQ, ECR-R y PBI), y sobre la relación entre experiencias de apego pasadas y relaciones actuales.

## **Abstract**

In the current study, is investigated if a divorce during the babyhood can impinge on establishment of attachment during childhood, and if this links will be more unsteady and shorter for people who suffered a breakup. The main hypothesis on this investigation is that the parents breakup affects adults relationships establishment in the long haul relationships and the amount of relations. Trought an ex post-facto study, quantitative, transversal, and for convenience with a random group of people of 140 spanish participants between 18 and 62 years old, correlations among attachment, experiences with both parents and adults closed relationships perception. Results show that separated parents' kids report a higher and shorter number of relationships. In the discussion the debate is about the kind of relationships established during adulthood (ASQ, ECR-R and PBI questionnaires) regarding their experienced and actual attachment.

## **Introducción**

La referencia afectiva de una figura primaria, las experiencias tempranas con ella, junto con los vínculos que se establecen, con las personas que nos cuidan durante la infancia, constituyen

necesidades biológicas y emocionales básicas para la sobrevivencia del niño. La relación que se establece con el cuidador confluye tanto en el estilo de apego del individuo como en su manera de vivir las relaciones y percibir el entorno (Bowlby, 1969).

La base de la teoría del apego se centra en entender que, desde el nacimiento, el ser humano necesita desarrollar una relación con al menos un cuidador principal, con la finalidad de que su desarrollo social y emocional se produzca de manera adaptada a sus necesidades.

Al final del primer año, el bebé es capaz de demostrar una serie de conductas de apego destinadas a mantener la proximidad, cuando empieza a andar, comienza a usar al cuidador o cuidadores como una base segura para explorar (Cebeiro, M. 2008).

Bowlby (1951), en su investigación sobre “Maternal Care and Mental Health” demostró que la actitud afectiva constante (hoy en día se habla de disponibilidad afectiva, Biringen et al., 2000) de la madre con el niño es un dato fundamental para la salud psíquica de este. Posteriormente Bowlby (1969) define Monotropía al mecanismo de apego que desarrolla el niño en sus primeros meses de vida, tanto que, si se rompe, esta ruptura causaría consecuencias negativas para su desarrollo emocional. Desde su perspectiva, es importante que tanto el bebé como el niño experimenten una relación continua, íntima y cálida con su madre (o persona que le cuida), en la que ambos puedan encontrar tanta satisfacción como placer. En caso de falta de este vínculo, se pueden manifestar consecuencias significativas y hasta irreversibles para la salud mental del niño.

Kenneth Craik (1943), mediante el concepto de “Modelo Interno” en las relaciones sociales, definió la capacidad de adaptación del individuo como la habilidad para predecir eventos, competencia que hace posible la supervivencia. De esta manera la persona realiza abstracciones para predecir el futuro en base al conocimiento de hechos pasados. El concepto correspondiente más cercano en psicología cognitiva de modelo interno es el concepto de “Guión” postulado por Jean Piaget (1955) o de “Script” propuesto por Katherine Nelson (Nelson, 1981; Mandler, 1984). Tanto el concepto de “Modelo Interno” como los conceptos de “Guión” y “Script” se refieren a esquemas de funcionamiento interno y externo al individuo, que permiten organizar representaciones internas y conductas, influyendo en la toma de decisiones de la persona.

En la literatura sobre “Modelos Internos” (Internal Working Models – IWM; Bowlby 1969;

Bretherton y Munholland, 2008), se subraya que se trata de patrones afectivos y relacionales resistentes al cambio, en cuanto se tienden a sobre aprender en la infancia, y operan implícitamente a la hora de procesar nueva información. Así que la nueva información tiende a asimilarse a esquemas ya existentes, en lugar de modificarlos del todo, acomodando esta nueva información en el sistema de representaciones del individuo (Fiske y Taylor, 1991; Piaget, 1952).

En su primera conferencia “Psicoanálisis y cuidado del niño”, Bowlby (1958) subrayaba que, si un lactante o un niño en la primera infancia goza del amor y la compañía de su madre, y más tarde de la de su padre, crecerá sin el deseo de un apego seguro y sin una propensión al odio. Si carece de dicho amor o compañía, es probable que su ansia por aspirar a un apego seguro sea elevada, y estará constantemente buscando amor y afecto, y mostrará una tendencia a odiar a quienes no se lo proporcionen o que le parezca que no se lo dan.

Según la teoría del apego, tanto la relación del niño con su cuidador como las relaciones posteriores que se establecen en la edad adulta están influidas por el estilo de apego y los modelos operantes internos tanto del adulto como del niño, principalmente durante la infancia (Bowlby, 1980). Según las experiencias que se tengan con las figuras de apego primarias, el niño generará expectativas en relación con las interacciones ocurridas especialmente en esta etapa de la vida.

Los cuidados del adulto se regulan por un sistema de conducta complementario, cuando los niños lloran, éstos tratan de calmarlos, y cuando sonríen es una recompensa, cuando los padres se mueven, los bebés les siguen con la mirada, estos dos sistemas crean el tipo de relación que fomenta la supervivencia del bebé.

Un sistema de conductas consiste en un conjunto de comportamientos que hacen la misma función, aunque sean morfológicamente diferentes, como la risa o el llanto. El sistema de apego es similar en algunos aspectos a los sistemas psicológicos que regulan la temperatura corporal, o la presión sanguínea, cualquier obstáculo real o percibido, para el mantenimiento de la proximidad resulta ansioso, lo que desencadena comportamientos de apego para restablecer la cercanía.

Así, las conductas hasta conseguir el objetivo de proximidad persisten hasta se haya conseguido. El grado de proximidad requerido para mantener una baja ansiedad está

relacionado con factores exógenos y endógenos, incluyendo la edad del niño, el estado físico y emocional y las amenazas percibidas en relación con el ambiente.

A medida que los niños sienten seguridad con sus experiencias (Sroufe y Waters, 1977), el sistema de apego está inactivo y otros sistemas están disponibles para la activación, aunque sigue habiendo una comprobación de la disponibilidad de la figura de apego. En términos de evolución ha sido adaptativo para los niños sentirse suficientemente seguro para participar en juegos y exploración cuando una figura familiar está disponible para responder si es necesario. La reacción más segura ante cualquier amenaza o desconocimiento es dedicar la energía y atención al restablecimiento de la proximidad.

El establecimiento y el mantenimiento de la proximidad engendra sentimientos de amor y de seguridad, mientras que las disyunciones en la relación generan ansiedad y a veces enfado o tristeza, dependiendo de las valoraciones.

En los informes de Anna Freud y Dorothy Burlingham (1943) en el “Hampstead Nurseries” durante la Segunda Guerra Mundial, las dos psicólogas aportaban ejemplos de la intensa hostilidad de niños hacia la figura amada cuando habían sido separados de la misma en edades tempranas. Estos niños presentaban una ansiedad y agitación muy intensas al ingreso en el hospital o guardería-residencia, y la desesperación con la que, posteriormente, se aferraban a sus madres, siguiéndolas a todas partes, cuando volvían a su hogar.

Sobre la base estas experiencias, Bowlby (1944) elaboró una hipótesis sobre la ambivalencia amor-odio que sienten los niños que han sido separados de sus madres a edades tempranas, y como se intensifican ambos sentimientos.

En esta dirección, Wright (1996) destacó la importancia del desarrollo social en función de la necesidad de seguridad como parte del carácter normal del ser humano. Feeney (2007) remarcó estos conceptos, indicando que la aceptación de la necesidad de depender de otra persona, percibida como significativa, hace posible, paradójicamente, el incremento de la autonomía personal y de la capacidad de exploración, potenciando el crecimiento personal.

Siguiendo a Arend, Gove y Sroufe (1979), un cuidado inadecuado durante la infancia puede producir problemas posteriores en las relaciones con los iguales. Esta observación se ve

confirmada por los estudios de Mary Ainsworth en Uganda entre 1960 y 1970. Basándose en las teorías de Bowlby sobre la naturaleza de los vínculos entre bebés y sus madres, clasificó patrones de apego en los recién nacidos: apego seguro, apego inseguro-evitativo y apego inseguro ambivalente. Estos estudios confluyeron en el desarrollo de una prueba de laboratorio para medir dichos estilos de apego, conocida hoy en día como “Situación Extraña” (Ainsworth et al. 1978).

En estudios posteriores, Main y Solomon (1990) añadieron otro estilo de apego, conocido como estilo desorganizado, caracterizado por la ausencia de una estrategia desorganizada para manejar la ansiedad a través de conductas excitativas y ambivalentes. Algunos investigadores sugieren que este patrón surge cuando el cuidador principal del niño está deprimido, desequilibrado o en caso de algún tipo de abuso (Main & Hesse, 1990).

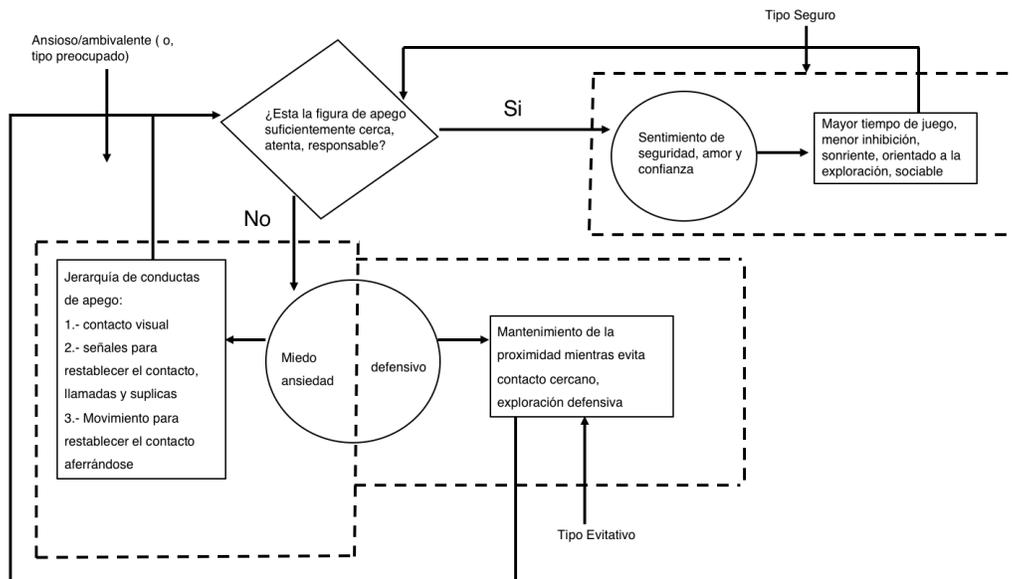


Figura 1. Patrones principales de apego.

Adaptación al español desde Hazan y Shaver 1994 (anexo 1.1).<sup>1</sup>

Según Hazan y Shaver (1994), los adultos con **apego seguro** (Figura 1) tienden a tener una visión más positiva de sí mismos, sus parejas y sus relaciones, se sienten cómodos con la intimidad y la independencia. Los adultos **preocupados-ansiosos** buscan mayores niveles de intimidad, aprobación y respuesta de la pareja, volviéndose excesivamente dependientes.

<sup>1</sup> En el diamante que aparece en el centro de la Figura 1 está la cuestión principal del modelo de apego: ¿está la figura de apego suficientemente cerca, atenta y disponible? Los círculos representan las emociones según la valoración que hace el sujeto a la hora de responder la pregunta y los cuadrados las conductas que siguen a la valoración y a las emociones. El apego evitativo se ha relacionado con la idealización de las figuras de apego (Rholes, Simpson & Friedman, 2006).

Tienden a ser menos confiados, tienen una imagen menos positiva de sí mismos y de sus parejas, y pueden presentar altos niveles de expresividad emocional, preocupación e impulsividad en las relaciones. Los adultos **independientes-evitativos** desean un alto nivel de independencia, muchas veces evitando por completo el apego. Se consideran autosuficientes, invulnerables a los sentimientos de apego y sin necesidad de relaciones cercanas, tienden a reprimir sus sentimientos, distanciándose de sus parejas de quien suelen tener una imagen negativa. Los adultos asustados-evitativos tienen sentimientos encontrados sobre las relaciones, tienden a desconfiar de sus compañeros y se ven a sí mismos desvalorizados, tienden a buscar menos intimidad suprimiendo sus sentimientos (Hazan y Shaver, 1994).

Fisher y Crandell (2001) han propuesto que los cuidados en las parejas adultas se expresan a través de la capacidad de ofrecer apoyo emocional y de la capacidad de aceptar un determinado grado de dependencia del otro, especialmente en momentos de precariedad. De acuerdo con Fisher y Crandell (2001), la capacidad de regulación de la pareja depende de la calidad de la comunicación entre las partes y de la capacidad de gestionar los eventos que puedan afectarles.

El apego es uno de los sistemas de comportamiento distintivos, pero entrelazado, incluyendo la exploración, el cuidado, la afiliación y el apareamiento sexual. Cada sistema sirve a una función única y responde a diferentes señales ambientales. Al menos durante la infancia y la niñez, el apego es el sistema preexistente y su activación completa excluye la activación de otros sistemas.

La ansiedad en estilos de apego adulto también se relaciona con aspectos negativos de la crianza de los hijos, por ejemplo, Selcuk et al. (2012) encontraron que tanto la ansiedad como la evitación se relacionaban negativamente con observaciones de crianza sensible, pero cuando ambas dimensiones eran predictores, únicamente la evitación fue significativa. En el estudio de Roles, Simpson y Friedman (2006) encontraron que ambas dimensiones, ansiedad y evitación se relacionaban positivamente con el estrés parental en parejas que tenían su primer hijo, pero únicamente la evitación se tiene en cuenta en estas relaciones y la ansiedad no se relacionó una vez que lo estaba la evitación. La evitación, sin embargo, refleja una falta de preocupación y actitud desapegada a las necesidades de los demás, lo que tendría un impacto más negativo en la prestación de cuidados (Mikulincer & Shaver, 2012).

Siguiendo el objetivo de estudio de esta investigación, resulta especialmente relevante que en la literatura científica de referencia se indica que el divorcio parental durante la infancia está asociado con cierta tendencia a la soledad en la edad adulta (Shaver y Rubinstein, 1980). En la misma línea, Hazan y Shaver (1990) han subrayado también que el miedo a la intimidad, característico de un estilo de apego inseguro, está asociado con cierta adicción al trabajo.

Los objetivos de la presente investigación se basan en determinar si una separación parental durante la etapa infantojuvenil de los hijos, afectará al establecimiento de vínculos de la persona en la edad adulta, y si estos vínculos serán más inestables y menos longevos en personas que han vivido un divorcio o separación de los progenitores.

La hipótesis principal de estudio es que la ruptura de los vínculos de apego debido a una separación parental afectará al establecimiento de relaciones adultas, y éstas serán más propensas a la inestabilidad.

### **Justificación**

En España, el número de nulidades, separaciones y divorcios en 2016 ha permanecido prácticamente estable con respecto al ejercicio anterior, aunque con una ligera tendencia a la baja (-0,1%). En números absolutos, fueron registrados 101.294 casos, lo que supuso una tasa de 2,2 por cada 1.000 habitantes, según datos del Instituto Nacional de Estadística (INE).

En España, un total de 172.243 parejas contrajeron matrimonio en 2016, un 2,0% más que en el año anterior. La tasa bruta de nupcialidad aumentó una décima, hasta 3,7 matrimonios por mil habitantes. (INE, 2017)

La edad media al matrimonio mantuvo su tendencia creciente. Alcanzó los 37,5 años para los hombres y los 34,7 años para las mujeres.

Las separaciones y divorcios en España aumentaron un 4,8% en los primeros meses de 2017 (hasta 31694) respecto al mismo periodo del año anterior, según los datos publicados del Consejo General del Poder Judicial (CGPJ).

Lo que sí ha aumentado en casi cuatro puntos fueron las custodias compartidas en el caso de las parejas con hijos a su cargo, que fue otorgada al 28,3 por ciento de las parejas (INE).

Con estos datos, se observa el gran número de rupturas de los lazos familiares que ocurren en España, y podemos pensar que la manera de la que se separan los padres, y las edades de los hijos del matrimonio a las que ocurren estos hechos pueden influir sobre las relaciones de apego, sobre las expectativas de los niños sobre las relaciones entre las personas, y determinar en gran parte el tipo de relaciones que se establecerán en la edad adulta

## **Procedimiento**

Para encontrar estudios empíricos precedentes al estudio actual, se realizó una búsqueda en las bases de datos de Medline, PubMed y PSyINFO con los descriptores: “Attachment”, “Adult Attachment”, “Attachment Styles” y “Attachment and Relationships”. Salieron este número total de 54 artículos publicados entre los años 1969 y 2015.

Los criterios de inclusión bibliográfica estuvieron relacionados con cuestionarios estandarizados utilizados en el presente trabajo (ASQ, ECR-R, PBI) y relacionados con la teoría del apego en población española.

Los criterios de exclusión bibliográfica estuvieron relacionados con estudios relativos a otro tipo de test o entrevistas no empleados en la presente investigación (ej. AAI - Adult Attachment Interview, AAS - Adult Attachment Scale), o muestras que difieren de la de la presente investigación por pertenecer a poblaciones diferentes de la española.

Tras determinar las herramientas que se iban a utilizar en la investigación, se creó una encuesta con la herramienta Google Survey, que se envió por correo electrónico y mensajería instantánea mediante un link de acceso a la misma, cada participante a su vez podía reenviar dicho link para poder ser utilizado por otros participantes. Las respuestas se recogen en una base de datos de Excel para su posterior análisis estadístico con SPSS, agrupando los datos de manera conjunta para respetar el anonimato de los participantes.

El tipo de muestreo que se realizó fue aleatorio por conveniencia. Al no tratarse de muestreo probabilístico y no emplear un criterio estadístico, impide la posibilidad de hacer afirmaciones

generales con rigor estadístico sobre la población.

Los participantes fueron reclutados a través de contactos conocidos y mediante la publicación del enlace de la encuesta de Google Survey en grupos de WhatsApp, y la petición de su difusión en grupos de la misma aplicación de los participantes que realizaron la encuesta. Otro método de reclutamiento que se empleó fue con alumnos de la Universidad Europea, del Campus de Villaviciosa que quisieron participar de manera voluntaria.

De cada participante se obtuvo un consentimiento informado por escrito u on line en el caso de la información recopilada a través de internet (Anexo 2.10). La investigación está libre de conflicto de intereses y se han aplicado los artículos correspondientes al código ético y deontológico del psicólogo siguiendo la normativa del COP y de la EFPA.

## **Diseño**

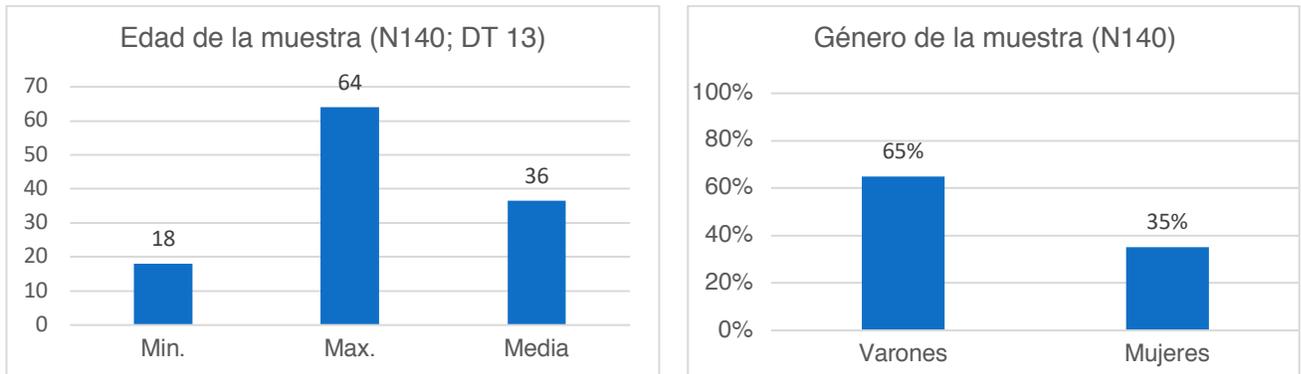
El diseño del estudio es de tipo ex - post facto, cuantitativo y transversal, orientado a encontrar correlaciones entre estilo de apego, experiencias paterno-filiales pasadas y la percepción actual de las relaciones cercanas. Otras variables tomadas en consideración fueron: el nivel socioeconómico, la historia familiar de origen y personal actual, poniendo especial atención a episodios de separación de los progenitores y a las experiencias relacionales del entrevistado a lo largo de su vida.

## **Participantes**

Inicialmente se reclutaron 167 participantes. De este número inicial se eliminaron 27 sujetos, ya que sus países de procedencia eran diferentes a España. Esta decisión se tomó con relación a los cuestionarios empleados, que se validaron para población española y no permitían una medición fiable para el resto de la muestra que procedía de otros países.

Finalmente, participaron en el estudio 140 sujetos españoles entre 18 y 64 años ( $\mu$  36;  $\delta$  13), de los cuales el 65 % eran varones y el 35 % mujeres (Gráfico 1).

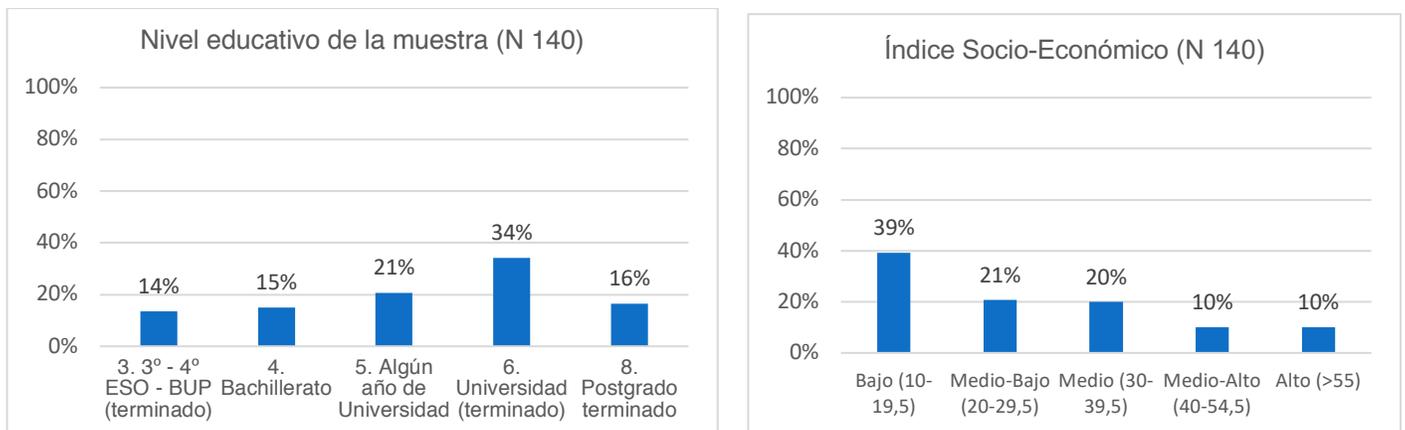
**Gráfico 1 – Edad y Género de la muestra**



Aunque la muestra no estaba balanceada por género, se ha procedido en el análisis de los datos del conjunto considerando que, en la literatura de referencia, el género de los participantes no se considera relevante respecto al tipo de vínculo establecido con los progenitores. Se entiende que la disponibilidad y el cuidado de las figuras de apego generan modelos mentales en el niño/a sobre sí mismos/as y los/las demás (en cuanto a expectativas, pensamientos, sentimientos y conductas) que les guían en la formación de relaciones futuras (Bowlby, 1969; 1982).

El 34% de los participantes informó de haber terminado estudios universitarios y el 16 % estudios de postgrado. El restante 50% se repartía entre estudios obligatorios y algún año de universidad (Gráfico 2)

**Gráfico 2 – Nivel educativo de la muestra e índice socioeconómico de la muestra**



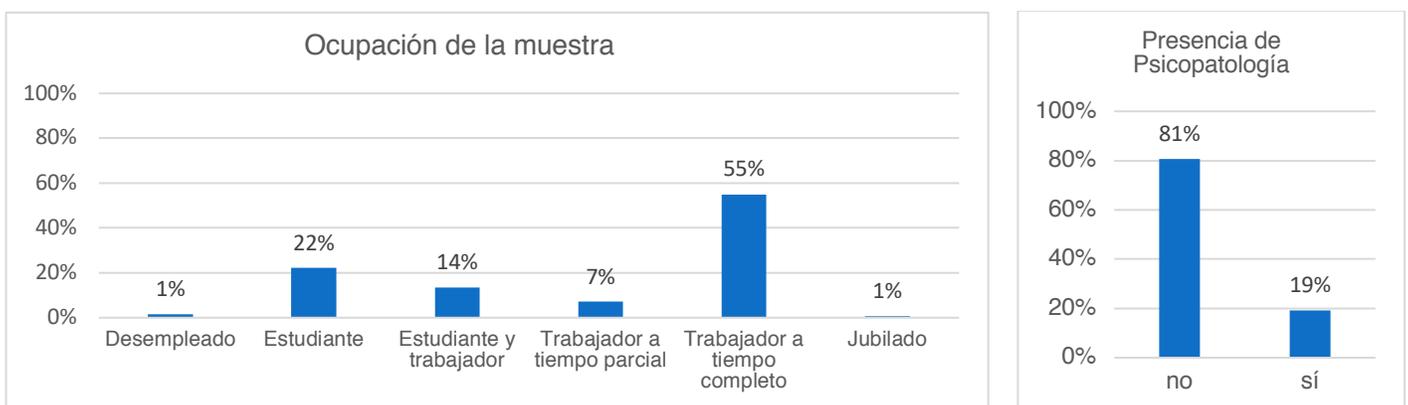
El nivel socioeconómico (SES) de las familias de origen de la muestra se situaba en un valor medio de 28 (min: 10,00; max: 66,50; media: 28,48; DT: 15,63), equivalente a un nivel socioeconómico medio (Gráfico 2).

A través de esta medida (SES) el nivel socioeconómico de la muestra resulta desequilibrado hacia una vertiente medio-baja. Por otro lado, es importante considerar que el índice SES no tiene en cuenta que en España el que haya uno de los miembros de la pareja que no trabaje (por ejemplo, quedando al cuidado de la casa y de los hijos) no indica un índice económico bajo, sino que las condiciones económicas familiares permiten que con un único salario se mantenga toda la familia.

La ocupación de la muestra mayoritariamente es de trabajador a tiempo completo, seguido de estudiante a tiempo completo y estudiante-trabajador (Gráfico 3).

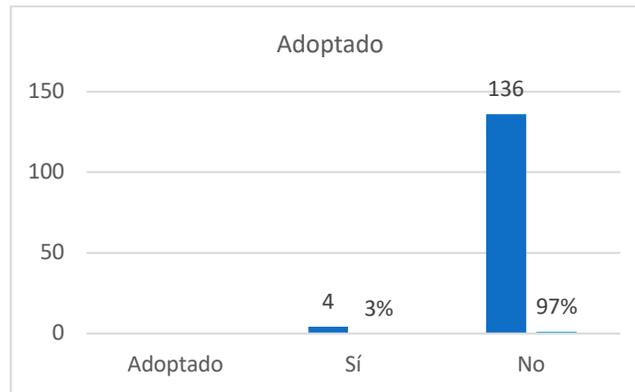
El 81% de la muestra ha informado no haber padecido psicopatología alguna (Gráfico 3), mientras que el 19% (27 participantes) sí afirma haber padecido alguna psicopatología diagnosticada en algún momento de su vida. De este 19% de la muestra, 21 participantes han informado del diagnóstico recibido, mientras que los 7 restantes no han deseado dar más explicaciones. El diagnóstico de depresión es el más frecuente, seguido por ansiedad y depresión comórbida a ansiedad. El diagnóstico menos frecuente es para TCA (trastorno de la conducta alimentaria).

**Gráfico 3 – Ocupación de la muestra y presencia de Psicopatología en la muestra**



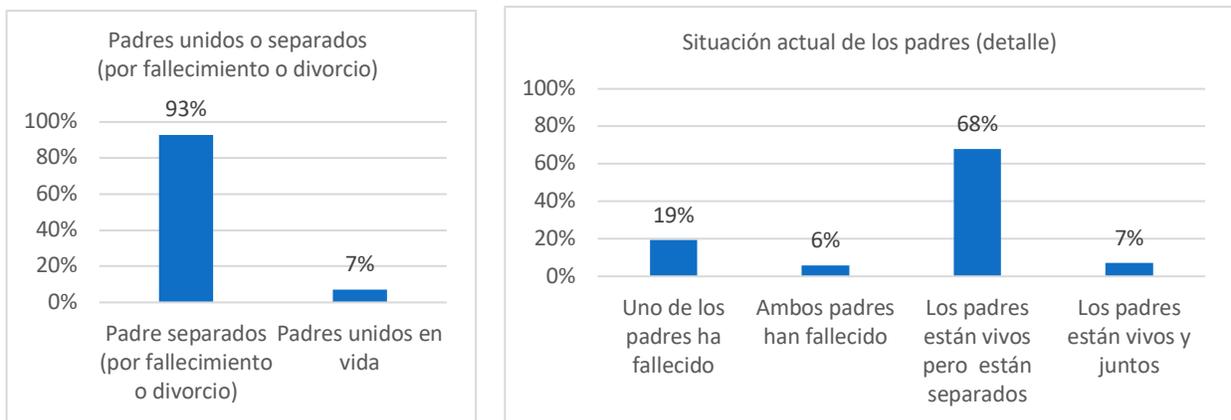
El 97% de la muestra es hijo biológico mientras que el 3% de los sujetos afirma haber sido adoptado (Gráfico 4).

**Gráfico 4 - Adopción de los participantes**



El 93% de la muestra (130 participantes) con una edad media de 36 años ( $\mu$  36;  $\delta$  13) es hijo de padres separados ya sea por fallecimiento de uno o ambos progenitores o por divorcio (Gráfico 5). Más en detalle, el 68% de la muestra (95 participantes) es hijo de padres separados por divorcio (Gráfico 5).

**Gráfico 5 – Separación de los padres de los participantes y detalle actual**



## Medidas e Instrumentos

Los instrumentos del estudio fueron cuatro cuestionarios: 1- CSP (Cuestionario sociodemográfico, relacional y sobre parentalidad), 2.- ASQ (Attachment Style Questionnaire),

3.- ECR-R (Experiences in close relationships), 4- PBI (Parental Body Instrument).

1.- El cuestionario sociodemográfico, relacional y sobre parentalidad CSP (Anexo 2.1) se desarrolló ad hoc para la investigación, incluyendo las variables para medir el nivel socioeconómico de la familia de origen (SES, Hollingshead 1975), la historia personal y relacional tanto parental como amorosa del entrevistado. (Tabla 1)

**Tabla 1 – Variables del cuestionario CSP**

<b>Categoría</b>	<b>Variable</b>
Índice del nivel Socioeconómico (SES)	Nivel educativo padre (FEL)
	Nivel educativo madre (MEL)
	Trabajo del padre (FWORK)
	Trabajo de la madre (MWORK)
CSP	Edad
	Género
	Separación de los padres durante la infancia (si/no)
	Relación amorosa más larga y más corta (en años)
	Número de relaciones amorosas anteriores del participante

2.- El Cuestionario “Attachment Style Questionnaire” ASQ (Feeney, Noller y Hanrahan 1994; Anexo 2.2) está compuesto por 40 ítems a los que el sujeto responde a una serie de afirmaciones mediante una escala tipo Likert de 6 puntos, entre los extremos de “(1) Completamente en desacuerdo” hasta “(6) Completamente de acuerdo”. El ASQ investiga las relaciones en general y no únicamente de tipo romántico o de cercanía (como el ECR-R), basándose en la teoría de Bartholomew y Horowitz (1991, Tabla 2). Está compuesto por cinco factores que explican el 43,3% de la varianza (Feeney, Noller y Hanrahan 1994): “confianza”, “malestar con la cercanía”, “necesidad de aprobación”, “preocupación por las relaciones” y “relaciones como algo secundario”.

Tabla 2 – Factores del ASQ según la teoría de Bartholomew & Horowitz (1991)

Estilos de apego	Características	Factores ASQ
Estilo afectivo seguro	Modelo mental positivo de sí mismo y de los otros, elevada autoestima, ausencia de problemas interpersonales serios, confianza en sí mismo y en los demás (Bartholomew y Horowitz 1991) y un deseo de tener intimidad, sintiéndose cómodo con ella (Feeney, Noller y Hanrahan, 1994; Mikulincer, 1998).	Confianza (Bartholomew y Horowitz, 1991)
Estilo huidizo alejado	Modelo mental positivo de sí mismo pero negativo de los demás, (Bartholomew y Horowitz 1991). Presentan una elevada incomodidad con la intimidad y una consideración de las relaciones interpersonales como algo secundario a cuestiones materiales (Feeney et al, 1994)	“Relaciones como algo secundario” Bartholomew (1990).
Estilo preocupado	Modelo mental negativo de sí mismo y positivo de los demás (Bartholomew y Horowitz, 1991). Son personas con baja autoestima, conductas de dependencia, con una necesidad constante de aprobación y una preocupación excesiva por las relaciones (Feeney et al, 1994).	“Preocupación por las relaciones” (Hazan & Shaver, 1987)
Estilo huidizo-temeroso	Modelo mental negativo de sí mismos como de los demás (Bartholomew y Horowitz, 1991). Se sienten incómodos en situaciones de intimidad, elevada necesidad de aprobación, consideran las relaciones como algo secundario a cuestiones profesionales o laborales y por una baja confianza en si mismos y en los demás (Feeney et al, 1994; Mayseless, 1996)	Necesidad de aprobación (Bartholomew y Horowitz, 1991)

El factor de “confianza” indica la percepción de un estilo de apego seguro mientras el factor “malestar con la cercanía” es indicativo de una percepción de apego evitativo desde la perspectiva Hazan y Shaver’s (1987). De acuerdo con el modelo de Bartholomew (Bartholomew & Horowitz, 1991), el factor de “necesidad de aprobación” caracteriza a la percepción de un estilo de apego temeroso y preocupado en cuanto refleja necesidades individuales de aceptación y confirmación por parte de los demás. El factor de “preocupación por las relaciones” implica la percepción simultánea de cierta ansiedad y dependencia hacia los demás, concepto central en un estilo de apego ansioso/ambivalente (Hazan & Shaver, 1987) o, según la perspectiva de Bartholomew (1991), estilo de apego preocupado.

El factor “relaciones como algo secundario” indica la percepción de cierta autoprotección frente al daño (o vulnerabilidad) en las relaciones interpersonales, enfatizando un estilo de apego

orientado a la independencia y a los logros personales, consistente con el concepto de apego evitativo de Bartholomew (1990).

En términos de las dimensiones destacadas en el modelo de Bartholomew (actitudes positivas y negativas de uno mismo y hacia los otros), el ítem que contiene la preocupación por las relaciones y la escala de necesidad de aprobación pertenece primariamente a actitudes hacia uno mismo, mientras que el malestar con la cercanía y las relaciones como algo secundario, evalúan actitudes hacia los otros. La escala de confianza evalúa actitudes hacia uno mismo y hacia los otros.

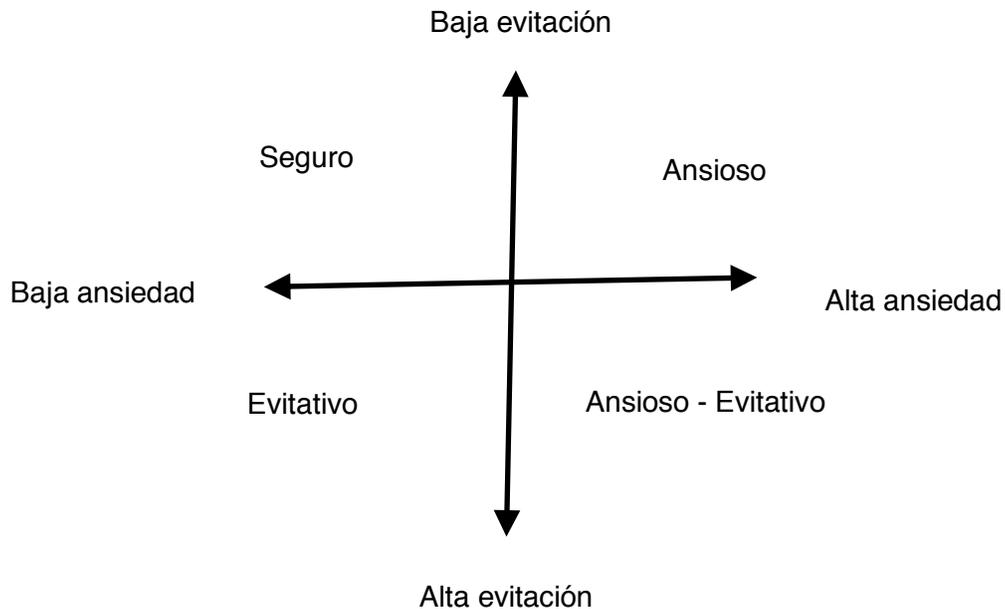
En el test se validaron dos tipos de fiabilidad, la consistencia interna medida con el alpha de Cronbach y coeficientes test re-test, (Tabla 3). Estos coeficientes se calcularon en una muestra de 470 sujetos, y sugieren que las escalas tienen un nivel elevado de consistencia interna (Feeney, Noller y Hanrahan, 1994).

**Tabla 3 - Factores ASQ y consistencia interna  
(Feeney, Noller y Hanrahan, 1994).**

Factores ASQ	Valores Alpha
Confianza	0,8
Malestar con la compañía	0,84
Necesidad de aprobación	0,79
Preocupación por las relaciones	0,76
Relaciones como algo secundario	0,76

3 - El **cuestionario** Experiences in Close Relationships – Revised **ECR-R** (Fraley, Waller y Brennan 2000, Anexo 2.4) está compuesto por 36 ítems que permiten medir la percepción de las relaciones cercanas a partir del estilo de apego en el adulto. A partir de la teoría formulada originalmente por Hazan y Shaver en 1987 y de la primera versión del ECR (Brennan, Clark y Shaver, 1998), en el 2000 Fraley revisó y actualizó el instrumento hasta el actual ECR-R (Fraley, Waller y Brennan 2000) y en el 2007 Alonso-Arbiol y colaboradores validaron el ECR-R para la población española a través de un proceso de doble traducción (Alonso-Arbiol, Balluerka y Shaver 2007). Esta última versión en español del ECR-R ha sido utilizada en el estudio actual y se compone por dos subescalas que miden: la percepción de ansiedad y el nivel de evitación de las relaciones interpersonales (Figura 2).

Figura 2 - Factores medidos por el ECR-R.  
Adaptado en español desde Brennan, Clark, and Shaver  
(Two Attachment Dimension Scale, 1998; Anexo1.2)



Es necesario considerar la equivalencia conceptual, entendida como tener significados similares en culturas diferentes (Flaherty et al. 1988), antes de traducir los ítems del cuestionario a otra lengua usada en un país diferente con su propia cultura.

Siguiendo el esquema presentado sobre la percepción de sí mismo y sobre la percepción de los otros, se llega a cuatro posibilidades del estilo de apego: seguro, evitativo, preocupado y temeroso, (Fraley, R. C., Waller, N. G., & Brennan, K. A. (2000)

Según la base teórica de referencia del ECR-R las personas evitativas tienden a encontrar incómoda la intimidad y buscan independencia emocional, mientras las personas ansiosas sienten miedo al rechazo y al abandono.

Si la imagen abstracta de una persona de sí mismo es dicotomizada como positiva o negativa (el yo como digno de amor y apoyo o no) y si la imagen abstracta de los otros es también dicotomizada como positiva o negativa (los otros se perciben como confiables y disponibles frente a no confiables y rechazables), de esta manera, se pueden establecer 4 combinaciones.

La figura 3 muestra los cuatro patrones de apego derivados de la combinación de las dos dimensiones, cada celda representa un ideal teórico o prototipo (Cantor, Smith, French, &

Mezzich, 1980; Horowitz, Wright, Lowenstein, & Parad, 1981; Rosch, 1978), al cual diferentes personas se aproximarían en distinto grado.

**Figura 3 Modelo del ECR-R**  
**Adaptado en español desde Cantor, Smith, French, & Mezzich, (1980),**  
**Horowitz, Wright, Lowenstein, & Parad, (1981), Rosch, (1978). (Anexo 1.3)**

	(+) ----- Percepción del <i>Self</i> ----- (-) (-) ----- Ansiedad ----- (+)	
(+) ----- Percepción de los demás ----- (+) (-) ----- Evitación ----- (-)	<b>Seguro</b> Intimidad y confianza básica	<b>Preocupado</b> Sentimiento de inadecuación personal, búsqueda de aprobación y valoración, confianza <i>ciega</i> .
	<b>Evitativo</b> Escepticismo sobre las relaciones, deseo de invulnerabilidad, falta de empatía y desconfianza distante.	<b>Temeroso</b> Miedo al rechazo, contacto impersonal. Desconfianza temerosa

La celda I indica un sentido de intimidad más una expectativa de que los otros son generalmente aceptables y sensibles. Esta celda corresponde a las categorías denominadas apego seguro (Hazan & Shaver, 1987; Main et al., 1985)

La celda II muestra un sentido de desconfianza (desvalorización) combinada con una evaluación positiva de los otros. Esta combinación, llevaría a la persona a esforzarse por la autoaceptación al ganar la aceptación de otras personas valoradas. Este patrón corresponde al grupo ambivalente de Hazan & Shaver (Hazan & Shaver, 1987) o al apego preocupado (Main et al., 1985) y se refiere al mismo como preocupado.

La celda III muestra un sentido de desconfianza (desvalorización) combinado con una expectativa de los otros como una disposición negativa (poco fiable y rechazable), evitando una participación cercana con los otros, este estilo permite a la gente protegerse a ellos mismos frente al rechazo anticipado de los otros. Aunque no se discute explícitamente en estudios previos de apego adulto, este estilo correspondería en parte al estilo evitativo descrito por Hazan y Shaver (1987), puede etiquetarse como miedoso - evitativo.

La celda IV indica un sentido de amor digno combinado con una disposición negativa hacia los otros. Estas personas, se protegen a si mismos frente a la desaprobación de los otros evitando las relaciones cercanas y manteniendo un sentido de independencia e invulnerabilidad. Este

estilo corresponde conceptualmente a una actitud de apego independiente o evitativa descrita por Main et al. (1985), conocida también como apego rechazo – evitación.

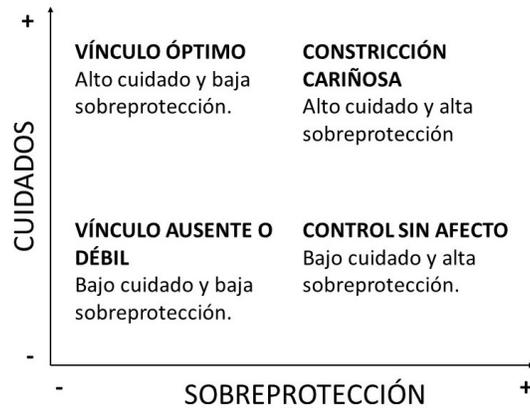
Distintas investigaciones han empleado el ECR-R de Fraley (Fraley, Waller y Brennan 2000; Sibley y Liu 2004) a lo largo de los últimos 20 años, subrayando por ejemplo que madres más evitativas se sienten menos cercanas y prestan menos apoyo a sus hijos en edad preescolar (Rholes, Simpson & Blakely, 1995). Además, una mayor evitación registrada a través del ECR-R se relaciona con una menor sensibilidad en las madres (Selcuk et al, 2010) y menor responsabilidad paterna cuando los niños se encuentran en situaciones negativas (Edelstein et al., 2004). De manera general, a mayor evitación corresponde menor responsabilidad y autoridad en las actitudes de crianza de los progenitores (Millings, Walsh, Hepper, & O'Brien, 2012).

Los coeficientes alfa en la edición revisada están cercanos a 0.9 o por encima, los coeficientes test – retest están comprendidos entre 0,5 y 0,75 con una pequeña diferencia entre las dos escalas de ansiedad y evitación. Mikulincer M, Shaver PR. (2007).

La versión original (ECR, Brennan, Clark y Shaver, 1998) ha sido recientemente validada y adaptada a población española por Alonso- Arbiol, Balluerca y Shaver (2007)

4.- El Cuestionario “Parental Body Instrument” PBI (Parker, Tuplin & Brown, 1979; anexos 2.6 y 2.8) está compuesto por 50 ítems, divididos en dos apartados de 25 ítems, uno para cada progenitor. Ambos apartados del cuestionario (PBI madre y PBI padre) son independientes entre sí y recopilan información sobre la percepción de la persona sobre las dos figuras de apego consideradas como más importantes. El instrumento fue estandarizado para la población española entre 16 y 64 años (Parker, Tuplin y Brown, 1979). El cuestionario se auto administra y está diseñado para evaluar el estilo de crianza percibido de los hijos hasta los 16 años. Las respuestas a los dos apartados del PBI permiten evaluar el estilo parental percibido de la madre y del padre a través de dos factores: cuidado parental y sobreprotección (Figura 4, Parker et al. 1979)

Figura 4, Modelo de estilo parental, adaptación de Parker et al. 1979



La sobreprotección se caracteriza por estimular la dependencia, la intrusión y el control de la conducta de los hijos. Los padres sobreprotectores tienden a controlar todos los aspectos de la vida de los hijos, incluso en situaciones no necesarias, sin dejar libertad a los hijos (Rubin et al., 2002). La sobreprotección parental se ha asociado de manera consistente con un mal ajuste, incluyendo consecuencias psicosociales (timidez, desconfianza y miedo), psicopatológicas (ansiedad, depresión, trastornos de conducta, trastornos de pánico y problemas externos) fisiológicas (tono cardíaco inferior a los 4 años) (Parker 1983; Koszycki et al. 2013; Young et al. 2013).

Por otra parte, el cuidado se construye como afecto, calidez emocional, empatía y cercanía, (Parker et al. 1979). Una falta de cuidado puede relacionarse con resultados no deseados en los hijos. Parker et al. (1995) encontraron una asociación estable entre un cuidado parental bajo, recibido durante la infancia y depresión en la vida adulta. Gerra et al. (2004) también encontraron asociaciones entre un cuidado parental insuficiente con el uso de sustancias en estudiantes universitarios.

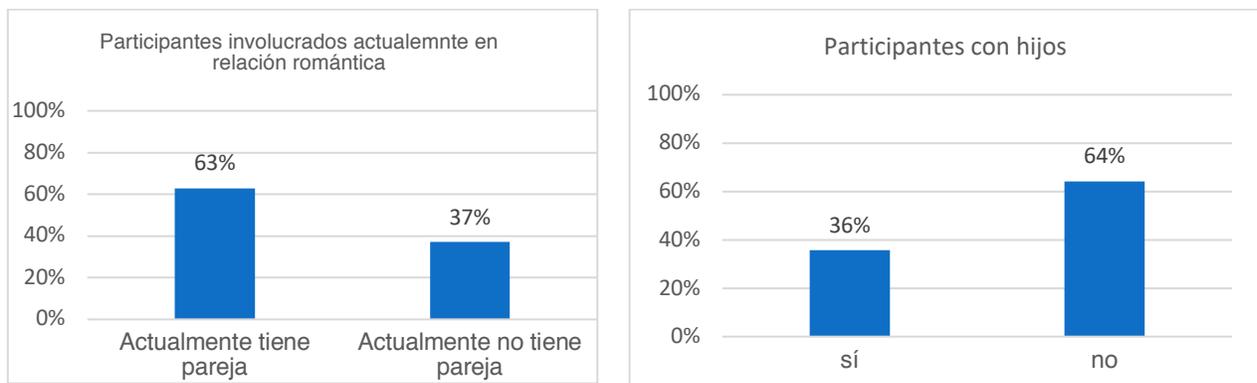
Experiencias de bajos cuidados parentales están asociadas con una personalidad antisocial en la edad adulta (Reti et al., 2002). Como conclusión, la literatura referenciada indica que una sobreprotección parental excesiva y una falta de cuidados están relacionadas con efectos negativos sobre la vida emocional y de relación en la adolescencia y adultez. El PBI ha demostrado ser una herramienta válida y fiable tanto en España (Heider et al., 2005) y en el resto de las culturas occidentales como en las culturas orientales (Quadir et al., 2005; Narita et al., 2000).

La validez convergente fue examinada por Manassis et al. (1999), quienes encontraron que la información de apego que se obtiene a través de este cuestionario es comparable con la obtenida de participantes con historias de apego óptimas (apego seguro), pero no en participantes que muestran idealización o enfado hacia sus madres. Por esta razón a la hora de utilizar este instrumento se recomienda precaución en muestras clínicas, en las que es probable que haya un apego más problemático (subóptimo o apego no resuelto en los términos de Manassis et al. 1999).

## Resultados

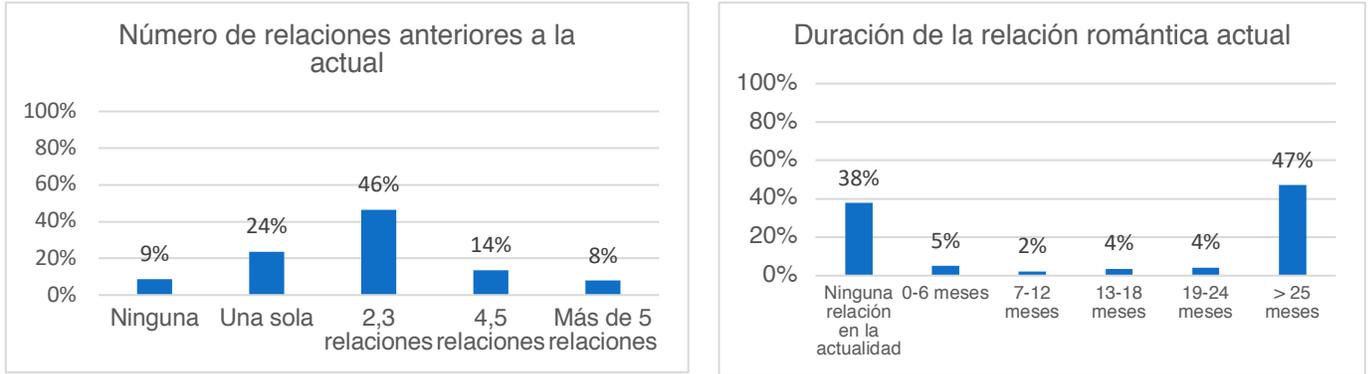
El 63% de la muestra (88 participantes) afirma tener una relación romántica en la actualidad mientras que el 36% (50 participantes) informa tener hijos (Gráfico 6).

Gráfico 6: participantes involucrados en una relación romántica y participantes con hijos



La mayoría de los encuestados (46%, 65 participantes) afirma haber tenido 2-3 relaciones románticas anteriores a la actual. Por otro lado, el 9% afirma no haber tenido relaciones previas a la actual, el 24 % ha tenido al menos una relación previa, el 14% “4-5” relaciones previas y, sólo el 8%, más de 5 relaciones previas (Gráfico 7).

**Gráfico 7 – Número de relaciones anteriores a la actual y duración de la relación romántica actual**



El 47% de la muestra (66 participantes) ha informado de mantener una relación de más de dos años (> 25 meses) con la pareja actual, lo que puede considerarse como una relación estable y duradera (Gráfico X).

A continuación, se indican los resultados del análisis inferencial realizado a través del programa SPSS, explorando correlaciones de Tau de Kendall (cuando una de las dos variables era dicotómica) y de Pearson (para variables continuas). Las variables independientes que se han tomado en consideración para su correlación con los distintos cuestionarios (ASQ, ECR-R y PBI) han sido: edad (continua) género (dicotómica), nivel socioeconómico (continua), diagnóstico de psicopatología (dicotómica), separación de los padres (dicotómica), tener una relación romántica en la actualidad (dicotómica), duración de las relaciones anteriores (continua).

Los resultados indican que a mayor edad de los participantes corresponde una menor frecuencia en la separación de los padres ( $r = 0,16$   $p < 0,05$ ) y un menor nivel socioeconómico ( $r = 0,40$   $p < 0,01$ ). Los hombres de la muestra han informado haber tenido relaciones más largas (Kendall' tau  $0,16$   $p < 0,05$ ) y han puntuado más alto en el factor relaciones como algo secundario en el cuestionario ASQ (Kendall' tau  $0,18$   $p < 0,05$ ) (Tabla 4).

**Tabla 4 – Correlaciones de edad y género**

	Relaciones más largas (meses)	ASQ relaciones como algo secundario	Separación de los padres	SES (Índice de Nivel Socioeconómico)
Edad	-	-	Pearson's $r = 0,16$ $p < 0,05$	Pearson's $r = 0,40$ $p < 0,01$
Género masculino	Kendall' tau $0,16$ $p < 0,05$	Kendall' tau $0,18$ $p < 0,05$	-	-

Teniendo en cuenta que sólo el 19% de la muestra (27 participantes) ha informado de algún tipo de diagnóstico psicopatológico, los resultados indican que en presencia de psicopatología la duración de la relación romántica actual tiende a ser menor (Kendall' tau 0.23; p 0,01). Además, los participantes que han informado de una psicopatología han indicado mayor preocupación en el cuestionario ASQ, factor relaciones como algo secundario (Kendall' tau 0.14; p 0,05), mayor percepción de sobreprotección materna (Kendall' tau 0.22; p 0,01) y menor percepción de cuidados maternos en el cuestionario PBI (Kendall' tau - 0.23; p 0,01; Tabla 5).

**Tabla 5. Correlaciones de presencia de psicopatología (en los cuestionarios se han considerado las puntuaciones Z)**

	Duración de la relación romántica actual	Preocupación por las relaciones ASQ (puntuaciones Z)	Cuidados maternos PBI (puntuaciones Z)	Sobreprotección materna PBI (puntuaciones Z)
<b>Presencia de psicopatología</b>	Kendall' tau 0.23; p 0,01	Kendall' tau 0.14; p 0,05	Kendall' s tau -- 0,23 p 0,01	Kendall' s tau 0,22 p 0,01

Teniendo en cuenta que el 68% de la muestra (95 participantes) es hijo o hija de padres separados, los resultados indican que en presencia de que no haya una unión parental (por divorcio o fallecimiento) hay un mayor número de relaciones anteriores a la actual (Kendall' tau 0,2 p 0,05) y se establecen relaciones más cortas (Kendall' tau 0,2 p 0,05) (tabla 6).

**Tabla 6 - Correlación de unión padres**

Correlaciones significativas

	Número de relaciones anteriores	Relación más corta (en meses)
<b>Uniones padres</b>	Kendall' s tau 0,16 p 0,05	Kendall' s tau 0,2 p 0,05

La variable relación romántica en la actualidad, correlaciona con no tener psicopatología alguna diagnosticada (Kendall' tau 0,18 p 0,05), correlaciona con una mayor duración de la relación actual (Kendall' tau 0,8 p 0,01), correlaciona de manera negativa con la puntuación Z del ASQ malestar con las relaciones (Kendall' tau -0,18 p 0,01), correlaciona positivamente con la puntuación Z del ECR-R ansiedad (Kendall' tau 0,28 p 0,01), y negativamente con la puntuación Z del ECR-R evitación (Kendall' tau -0,19 p 0,01). Con el cuestionario PBI de la madre correlaciona positivamente con la Z en el factor cuidados (Kendall' tau 0,18 p 0,01).

**Tabla 7 - Correlación de relación romántica actual**

Correlaciones significativas

	Psicopatología	Duración de la relación actual	Z del ASQ malestar con las relaciones	Z del ECR-R ansiedad	Z del ECR-R evitación	PBI madre Z cuidados
Relación romántica	Kendall' s tau 0,18 p 0,05	Kendall' s tau 0,8 p 0,01	Kendall' tau -- 0,18 p 0,01	Kendall' tau 0,28 p 0,01	Kendall' tau - 0,19 p 0,01	Kendall' tau 0,18 p 0,01

La variable duración de las relaciones correlaciona positivamente con no tener diagnóstico de psicopatología (Kendall' tau 0,23 p 0,01), correlaciona de manera negativa con la puntuación Z ASQ malestar con las relaciones (Kendall' tau - 0,15 p 0,05). Correlaciona con la puntuación Z del ECR-R ansiedad (Kendall' tau 0,28 p 0,01), correlaciona negativamente con la puntuación Z del ECR-R evitación (Kendall' tau -0,19 p 0,01). Correlaciona con la escala cuidados del PBI de la madre (Kendall' tau 0,17 p 0,01).

**Tabla 8 - Correlación de duración de las relaciones**

Correlaciones significativas

	No Psicopatología	Z del ASQ malestar con las relaciones	Z del ECR-R ansiedad	Z del ECR-R evitación	PBI madre Z cuidados
Duración de las relaciones	Kendall' tau 0,23 p 0,01	Kendall' tau - 0,15 p 0,05	Kendall' tau 0,28 p 0,01	Kendall' tau -- 0,19 p 0,01	Kendall' tau 0,17 p 0,01

La variable número relaciones anteriores correlaciona de manera significativa con la separación de los padres (Kendall' tau – 0,16 p 0,05), correlaciona con el valor de Z del factor confianza en el cuestionario ASQ (Kendall' tau 0,13 p 0,05), y correlaciona de manera inversa con el factor cuidados en el PBI del padre (Kendall' tau – 0,13 p 0,05) (tabla 9).

**Tabla 9 - Correlación de número de relaciones**

Correlaciones significativas

	Separación de los padres	Z del ASQ confianza	PBI padre cuidados
Número de relaciones	Kendall' tau – 0,16 p 0,05	Kendall' tau 0,13 p 0,05	Kendall' tau – 0,13 p 0,05

La variable padres separados correlaciona de manera significativa con la puntuación Z del ECR-R en el factor evitación (Kendall' tau – 0,16 p 0,05), con el PBI del padre en el factor de cuidados (Kendall' tau -0,16 p 0,05) (tabla 10).

**Tabla 10 - Correlación de número de padres separados**

Correlaciones significativas

	Z del ECR-R evitación	PBI padre cuidados
Padres separados	Kendall´s tau 0,18 p 0,05	Kendall´s tau 0,8 p 0,01

La muestra, por no tratarse de muestreo probabilístico y no emplear un criterio estadístico, impide la posibilidad de hacer afirmaciones generales con rigor estadístico sobre la población. Las medidas estadísticas margen de error e intervalo de confianza no pueden emplearse para medir la precisión de los resultados, a menos que se indique que no corresponde a la muestra empleada, sino a una muestra del tamaño aleatoria simple de ese tamaño.

## **Discusión**

Los resultados indican que a mayor edad de los participantes corresponde una menor frecuencia en la separación de los padres, lo que posiblemente puede deberse a la situación legal y social de España, ya que el divorcio está permitido desde 1982, siendo antes imposible divorciarse legalmente.

La edad de los participantes correlaciona con un menor índice socioeconómico lo que puede ser por el cálculo de SES, ya que a los jubilados se les califica con un valor de "0", y no considera la situación de estabilidad que se tiene en la mayoría de las ocasiones, así como la capacidad de disfrutar de las prestaciones por jubilación y el no tener hipotecas ni gastos de hijos.

Se confirma la hipótesis principal de la investigación: los participantes que son hijos de padres que no se encuentran unidos (ya sea por fallecimiento de uno o ambos progenitores o divorcio) informan de un mayor número de relaciones anteriores a la actual y una menor duración de las relaciones románticas con respecto a los participantes hijos de padres no separados. Se puede así afirmar que hay una mayor inestabilidad de pareja en adultos que han vivido la separación de los padres. Según la teoría del apego, las relaciones posteriores que se establecerán en la edad adulta se verán influidas por el estilo de apego y los modelos operantes internos desarrollados a lo largo de la infancia (Bowlby, 1980).

Los hijos de padres separados informan de tener una mayor evitación en relaciones cercanas y perciben al padre como una figura de apego que aporta pocos cuidados. Las nuevas demandas que se crean en los padres solteros de tiempo y atención pueden disminuir la cantidad de estos que de otra manera dedicarían a los niños estando en el hogar familiar. Observaciones clínicas sugieren que los niños perciben esta situación como una “perdida de amor” (Goldstein, Freud, & Solnit, 1973. Porter and O’Leary (1980), encontraron que el grado de conflicto marital sirve como un mejor predictor de los problemas de la infancia que el grado de satisfacción – insatisfacción del matrimonio.

En presencia de psicopatología la duración de la relación romántica actual tiende a ser menor, además, los participantes que han informado de una psicopatología han indicado mayor preocupación en el cuestionario ASQ, el factor relaciones como algo secundario, una mayor percepción de sobreprotección materna y menor una percepción de cuidados maternos en el cuestionario PBI. El divorcio parental durante la infancia está asociado con la soledad crónica en la edad adulta según Shaver y Rubinstein (1980).

Estudios previos (Noffle & Shaver, 2006) revelaron una asociación entre un apego evitativo y no involucrarse en una relación romántica. La variable número relaciones anteriores correlaciona de manera significativa con la separación de los padres, correlaciona con el valor de Z del factor confianza en el cuestionario ASQ y correlaciona de manera inversa con el factor de percepción de cuidados en el PBI del padre

La variable duración de las relaciones correlaciona positivamente con no tener diagnóstico de psicopatología, correlaciona de manera negativa con la puntuación Z ASQ malestar con las relaciones. Correlaciona con la puntuación Z del ECR-R ansiedad, y correlaciona negativamente con la puntuación Z del ECR-R evitación, y correlaciona con la escala cuidados del PBI de la madre.

El estudio del apego ha seguido dos líneas o trayectorias independientes (descrito en Mikulincer y Shaver, 2003): la relación padres-hijos durante la infancia y adolescencia y la de las dinámicas del apego en relaciones de pareja adultas.

Este estudio intenta aportar información sobre la evolución del apego en la adultez. Por otra parte, sería interesante medir el desarrollo del estilo de apego no solo con un cuestionario sino también a través de una metodología multi-informante y observación directa. En el cuestionario

ECR-R según Fraley (Fraley, Waller y Brennan 2000), discuten cinco cuestiones relacionadas con la teoría, que necesitan clarificación: la naturaleza del apego en las relaciones, la evolución y la función del apego en la adultez, modelos de diferencias individuales en el apego, continuidad y cambio en la seguridad del apego, e integración del apego, sexo y cuidados parentales.

En estudios posteriores podría considerarse la edad de la separación de los padres como una variable independiente para determinar a que edad de los participantes tiene mayor influencia la separación parental.

## Referencias.

Alonso-arbiol, I., Balluerka, N., & Shaver, P. R. (2007). A Spanish version of the Experiences in Close Relationships (ECR) adult attachment questionnaire. *Personal Relationships*, 14(1), 45-63.

Arend R., Gove, F., & Sroufe L.A. (1979). Continuity of individual adaptation from infancy to kindergarten: a predictive study of ego resilience and curiosity in preschoolers. *Child Development*, 50, 950-959.

Ainsworth M.D.S., (1969). Object Relations, dependency and Attachment: A theoretical review of the infant-other Relationship. *Child Development*, 40, 969-1021.

Ainsworth M.D.S., Blehar M, Waters E, Wall S (1978). *“Patterns of Attachment: A Psychological Study of the Strange Situation”*. Hillsdale NJ: Lawrence Erlbaum Associates.

Bartholomew, K. (1990). Avoidance of intimacy: An attachment perspective. *Journal of Social and personal Relationships*, 7, 147-178

Bartholomew, K. & Horowitz, L.M. (1991). Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 61, 226-244

Biringen, Z., Robinson, J. L., & Emde, R. N. (2000). Appendix B: The emotional availability scales (; an abridged infancy/early childhood version). *Attachment & human development*, 2(2), 256-270.

Bowlby, Conferencia “Psicoanálisis y cuidado del niño”, Sutherland, J. O (1958), *Psychoanalysis and Contemporary Thought*, Londres: Hogart Press

Bowlby, J. (1969), *Attachment and loss*, Vol. 1: Attachment. New York: Basic Books.

Bowlby, J. (1980). *Attachment and loss*, Vol. 3: Loss, sadness and depression. New York: Basic Books.

Brennan, K., Clark, C., & Shaver, P. (1998). Self-report measures of adult romantic attachment. In Simpson and W. Rholes, *Attachment Theory and Close Relationships*. New York: Guilford Press.

Bretherton, I., & Munholland, K. A. (2008). Internal working models in attachment relationships: Elaborating a central construct in attachment theory. In J. Cassidy & P. R. Shaver (Eds.), *Handbook of attachment: theory, research, and clinical applications* (pp. 102-127). New York, NY, US: Guilford Press.

Craik, K. (2010). *The nature of explanation*. Cambridge: Cambridge University Press.

Ceberio, Marcelo R. (2009) "*Cuerpo, espacio y movimiento en psicoterapia. El cuerpo del terapeuta como una herramienta de intervención*". Buenos Aires, Teseo

Feeney, J. A., Noller, P., & Hanrahan, M. (1994). Assessing adult attachment. In M. B. Sperling & W. H. Berman (Eds.), *Attachment in adults: Clinical and developmental perspectives* (pp. 128-152). New York, NY, US: Guilford Press.

Feeney, J. A., Nola L. Passmore, And Candida C. Peterson. (2007). Adoption, attachment, and relationship concerns: A study of adult adoptees. *Personal Relationships*, 14, 129–147.

Fisher, J. y Crandell, L. (2001). Patterns of relating in the couple. In C. Clulow (Ed.), *Adult attachment and couple psychotherapy: The 'secure base' in practice and research*. (pp. 15-27). Philadelphia, PA, US: Brunner Routledge.

Fiske S., Taylor S. (2013). *Social Cognition*. Nueva York: SAGE Publications Ltd.

Fraley, R. C., & Shaver, P. R. (2000). Adult romantic attachment: Theoretical developments, emerging controversies, and unanswered questions. *Review of General Psychology*.

Fraley, R. C., Waller, N. G., & Brennan, K. A. (2000). An item-response theory analysis of self-report measures of adult attachment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78, 350-365.

Freud A., Burlingham D., (1943) *War and Children*, Nueva York: International University Press.

Gerra, G., Angioni, L., Zaimovic, A., Moi, G., Bussandri, M., Bertacca, S., & Nicoli, M. A. (2004). Substance use among high- school students: Relationships with temperament, personality traits, and parental care perception. *Substance Use and Misuse*, 39, 345–367.

Goldstein, J., Freud, A. Albert J. Solnit. (1983). 5. *Beyond the Best Interests of the Child*, Volume 1(170). London: Simon and Schuster.

Golin, S., Sweeney, P.D. y Shaffer, D.E.: *The causality of causal attributions in depression: A cross-lagged panel correlational analysis*, *J. Ab. Psycho.*, 1981, 90,1,14-22

Hazan, C. & Shaver, P.R. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of personality and Social Psychology*, 52, 511-524

Hazan C, Shaver P.R., (1990), Love and work: An attachment - theoretical perspective. *Journal of personality and Social Psychology*, 59, 270-280

Hazan C, Shaver P.R., (1994): "*Attachment as an organizational framework for research on close relationships*". *Psychological Inquiry* 5: pp.1-22

Hollingshead, A. B. (1975) *Four factor index of social status*. *Unpublished manuscript*, Department of Sociology, Yale Univer., New Haven, CT.

Koszycki, D., Bilodeau, C., Zwanzger, P., Schneider, B. H., Flament, M. F., & Bradwejn, J. (2013). Parental bonds in children at high and low familial risk for panic disorder. *Child Psychiatry and Human Development*, 44, 278–289.

Main M. Security in infancy, childhood, and adulthood: a move to the level of representation. *Monogr Soc Res Child Dev* 1985; 50: 66–104.

Main, M., & Hesse, E. (1990). Parent´s unresolved traumatic experiences are related to infant disorganized status: Is frightened and/or frightening parental behaviour the linking mechanism? In M. T. Greenberg, D. Cicchetti, & E. M. Cummings (Eds.), *The John D. and Catherine T. MacArthur Foundation series on mental health and development. Attachment in the preschool years: Theory, research, and intervention* (pp. 161-182). Chicago: University of Chicago Press.

Mandler J. (1984). *Stories, scripts and scenes: aspects of a schema theory*. Hillsdale, Nueva

Jersey: Lawrence Erlbaum Associates.

Main, M & Solomon, J. (1990). *Procedures for identifying infants as disorganized/disoriented during the Ainsworth Strange Situation*. In M. T. Greenberg, D. Cicchetti, & E. M. Summings (eds.) *Attachment in the preschool years* (pp. 121-160) Chicago: University of Chicago Press.

Manassis K, Owens M, Adam KS, West M, Sheldon-Keller AE. *Assessing attachment: convergent validity of the Adult Attachment Interview and the Parental Bonding Instrument*. *Aust N Z J Psychiatry* 1999; 33:559–67.

Miller, G.A., Galanter, E., & Pibram, K. H (1960) *Plans and the structure of behavior*. New York: Holt, Rinehart & Winston.

Mikulincer M, Shaver PR. *Measurement of attachment-related constructs in adulthood. Attachment in adulthood: structure, dynamics, and change*. New York: Guilford Press, 2007. pp. 81–115.

Nelson, K. (1981). *Social cognition in a script framework*. En J. H. Flavell & L. Ross (Eds.), *Social cognitive development* (pp. 97-118). Nueva York: Cambridge University Press.

Noftle, E. E., & Shaver, P. R. (2006). Attachment dimensions and the big personality traits: Associations and comparative ability to predict relationship quality. *Journal of Research in Personality*, 40, 179-208.

Parker, G., Tupling, H., & Brown, L. B. (1979). A parental bonding instrument. *Psychology and Psychotherapy: Theory, Research and Practice*, 52(1), 1-10.

Parker, G. (1983) *Parental Overprotection: A Risk Factor in Psychosocial Development*, Grune & Stratton, New York.

Parker, G. (1983). Parental affectionless control as an antecedent to adult depression: A risk factor delineated. *Archives of General Psychiatry*, 40, 956–960.

Parker, G., Hadzi-Pavlovic, D., Greenwald, S., & Weissman, M. (1995). Low parental care as a risk factor to lifetime depression in a community sample. *Journal of Affective Disorders*, 33, 173–180.

Peterson C. and Semmel A., Baeyer, C. Lyn Y. Abramson and Gerald I. Metalsky, Martin E. P. Seligman. (1982). The Attributional Style Questionnaire1. *Cognitive Therapy and research*, 6, 287-399

Piaget, J. (1952). *The origins of intelligence in children*. Nueva York: International Universities Press, Inc.

Piaget, J. (1955). *The Child's construction of reality*. Londres: Routledge and Kegan Paul.

Porter B, O'Leary KD. Marital discord and childhood behavior problems. *J. Abnorm Child Psychol*. 1980 Sep;8(3):287-95

Reti, I. M., Samuels, J. F., Eaton, W. W., Bienvenu Iii, O. J., Costa, P. T, Jr, & Nestadt, G. (2002). Adult antisocial personality traits are associated with experiences of low parental care and maternal overprotection. *Acta Psychiatrica Scandinavica*, 106, 126–133.

Rholes, W Steven Simpson, Jeffrey A Friedman, Mike. (2006). Avoidant Attachment and the Experience of Parenting. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 32, 275-285.

Rubin, K. H., Burgess, K. B., & Hastings, P. D. (2002). Stability and social–behavioral consequences of toddlers' inhibited tem- perament and parenting behaviors. *Child Development*, 73, 483–495.

Selcuk, E., Zayas, V., Günaydin, G., Hazan, C., & Kross, E. (2012,). Mental Representations of Attachment Figures Facilitate Recovery Following Upsetting Autobiographical Memory Recall. *Journal of Personality and Social Psychology*

Shaver, P. R., & Rubinstein, C. (1980). Childhood attachment experience and adult loneliness. In L. Wheeler (ed.) *Review of personality and social psychology* (Vol. 1, pp 42-73). Beverly Hills, CA: Sage.

Sibley, C. G., & Liu, J. H. (2004). Short-term temporal stability and factor structure of the revised experiences in close relationships (ECR-R) measure of adult attachment. *Personality and Individual Differences*, 36, 969-975.

Sroufe, L. A & Waters, E. (1977) Attachment as organizational construct. *Child development*, 48, 1184-1199.

Young, B. J., Wallace, D. P., Imig, M., Borgerding, L., Brown-Jacobsen, A. M., & Whiteside, S. P. (2013). Parenting behaviors and childhood anxiety: A psychometric investigation of the EMBU-C. *Journal of Child and Family Studies*, 22(8), 1138–1146.

Wright M. (1996): "William Emet Blatz". *Portraits of pioneers in psychology*, II, Mahwah, NJ: Erlbaum. Pp 199-212

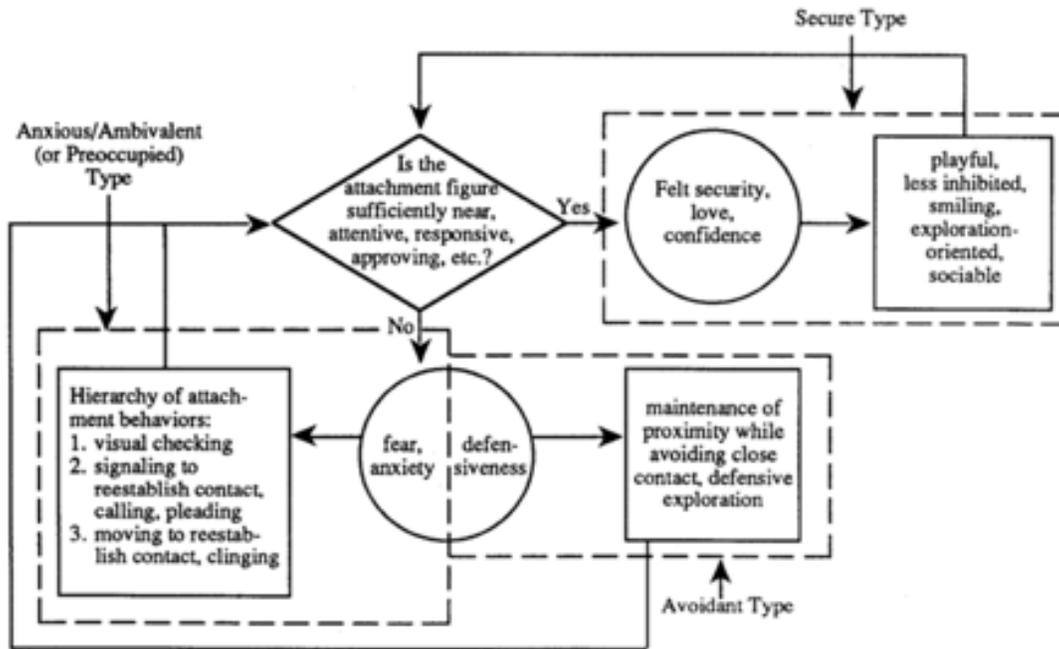
### **Agradecimientos**

A Nico, por estar siempre ahí. A mis niños, que, sin saberlo, son quienes han inspirado la temática de este trabajo, a mi hija, por acompañarme durante todos estos meses y promover una gran ilusión hacia la investigación del apego y los vínculos paterno-filiales.

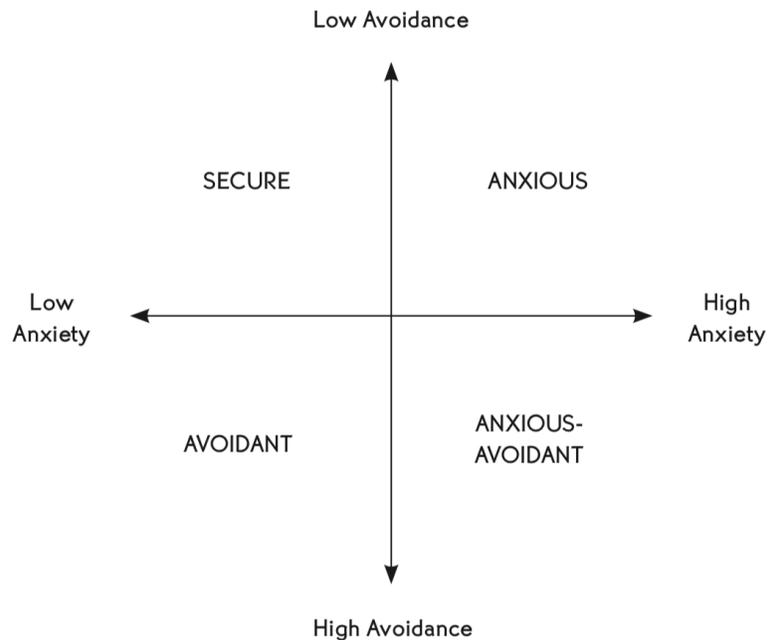
A Giuseppe, por la dedicación que durante 10 meses ha hecho posible el desarrollo de esta investigación.

**Anexo 1:** figuras originales empleadas en la investigación.

**Anexo 1.1.- Hazan y Shaver 1994**



**Anexo 1.2 – Factores medidos por el ECR-R.**  
 Traducido desde Brennan, Clark, and Shaver (Two Attachment Dimension Scale, 1998)



**Anexo 1.3**  
**Cantor, Smith, French, & Mezzich, (1980),**  
**Horowitz, Wright, Lowenstein, & Parad, (1981), Rosch, (1978).**

		<b>MODEL OF SELF (Dependence)</b>	
		<b>Positive (Low)</b>	<b>Negative (High)</b>
<b>MODEL OF OTHER (Avoidance)</b>	<b>Positive (Low)</b>	<b>CELL I</b>  <b>SECURE</b> Comfortable with intimacy and autonomy	<b>CELL II</b>  <b>PREOCCUPIED</b> Preoccupied with relationships
	<b>Negative (High)</b>	<b>CELL IV</b>  <b>DISMISSING</b> Dismissing of intimacy Counter-dependent	<b>CELL III</b>  <b>FEARFUL</b> Fearful of intimacy Socially avoidant

## **Anexo 2: materiales utilizados**

A continuación, se adjuntan los test empleados y el consentimiento informado de los sujetos que han sido utilizados en la presente investigación:

Anexo 2.1: CSP, cuestionario sobre parentalidad

Anexo 2.2: ASQ, versión española

Anexo 2.3: Attachment Style Questionnaire (Versión original)

Anexo 2.4: ECR-R, versión española

Anexo 2.5: Experiences in close relationships Revised (version original)

Anexo 2.6: PBI, Parental Body Instrument, de la Madre

Anexo 2.7: Parental Body Instrument de la madre (versión original)

Anexo 2.8: PBI, Parental Body Instrument, del Padre

Anexo 2.9: Parental Body instrument de la Madre (versión original)

Anexo 2.10: Consentimiento informado de los participantes

# CSP

## CUESTIONARIO SOBRE PARENTALIDAD

El presente cuestionario está sujeto a estricto secreto profesional

ID: \_\_\_\_\_

Fecha de hoy: \_\_\_\_\_

1. **Edad:** \_\_\_\_\_
2. **Género:**  Masculino  Femenino
3. País de nacimiento: \_\_\_\_\_
4. País de residencia: \_\_\_\_\_
5. Número de años en España: \_\_\_\_\_
6. Número de años de educación universitaria. \_\_\_\_\_
7. ¿En qué curso estas en la Universidad?  
 Primero  Segundo  Tercero  Cuarto  Quinto  Máster   
Doctorado  Otros (especificar): \_\_\_\_\_
- ¿Tienes hijos?  ¿a qué edad los tuviste? \_\_\_\_\_
- ¿Tus padres están separados?
- ¿Cuántos años tenías cuando se separaron? \_\_\_\_\_
- ¿Discutían? Por qué se separaron \_\_\_\_\_
- La Separación fue amistosa?
10. ¿Tienes una relación romántica en la actualidad?  Sí  No
11. ¿Si has contestado sí, cuanto tiempo llevas en esa relación?  
 0~6 meses  7~12 meses  13~18 meses  19~24 meses  Más de 25 meses
- ¿cuantas relaciones románticas has tenido en el pasado? \_\_\_\_\_
- ¿Cual es la relación mas larga en años y meses que has tenido? \_\_\_\_\_
- ¿Y la relación más corta? ¿En años y meses? \_\_\_\_\_
5. **Ocupación/profesión:**  Estudiante  Trabajador a tiempo completo  
 Otros (especificar): \_\_\_\_\_
8. **Nº de hermanos:** \_\_\_\_\_ **¿Cuántos mayores que tú?:** \_\_\_\_\_ **¿Y menores que tú?:** \_\_\_\_\_
9. **Situación de los padres:**  
 Vivos y en pareja  Vivos y separados  
 Madre fallecida cuando tenías \_\_\_\_\_ años  Padre fallecida cuando tenías \_\_\_\_\_ años
12. ¿Alguna vez has sufrido un trastorno psicopatológico?  Sí  No
13. Si has contestado que sí, ¿cuál fue el diagnóstico? (Nota. Esta es una pregunta opcional. Si no quieres responderla puedes dejarla en blanco) \_\_\_\_\_

**14. ¿Actualmente tomas alguna medicación o recibes tratamiento médico en un hospital?**

Sí  No

14. ¿Alguna vez has practicado el colecho con tus padres? (es decir ¿has dormido con tus padres durante la infancia?)  Sí  No

**A CONTESTAR SOLO SI SE HA RESPONDIDO AFIRMATIVAMENTE EN LA PREGUNTA 14** (Nota. Estas preguntas son opcionales. Si no quieres responderlas puedes dejarlas en blanco.):

14.1 ¿Cuántas veces por semana dormías con tus padres? \_\_\_\_\_

14.2 ¿Cuánto tiempo por noche?

Toda la noche (Te acostabas directamente con ellos)

Parte de la noche (Te acostabas en tu cama y luego ibas a la cama de tus padres)

14.3 ¿Cuándo dejaste el colecho? Por favor, contesta en términos de "edad". \_\_\_\_\_

15. ¿Alguna vez te has bañado con alguno de tus padres? (Nota: En caso de mujer, con tu padre, madre. En caso de hombre, con tu madre)  Sí  No

**A CONTESTAR SOLO SI SE HA RESPONDIDO AFIRMATIVAMENTE EN LA PREGUNTA 15** (Nota. Estas preguntas son opcionales. Si no quieres responderlas puedes dejarlas en blanco.):

15.1. ¿Cómo eran los baños?:

Nos bañábamos juntos  El me bañaba a mi  Ella me bañaba a mi

15.2 ¿Cuándo dejaste de hacerlo? Por favor, contesta en términos de "edad".  
\_\_\_\_\_

**SES**

Nivel educativo padre (bachillerato, universidad, máster, doctorado)

Trabajo del padre

Nivel educativo madre (bachillerato, universidad, máster, doctorado)

Trabajo de la madre

**NO SE DETENGA, CONTINÚE EN LA PÁGINA SIGUIENTE**

# ASQ

## Attachment Style Questionnaire

El presente cuestionario está sujeto a estricto secreto profesional

### INSTRUCCIONES

A continuación encontrarás una serie de afirmaciones, rodea el número que corresponda al grado en que cada una de ellas describe tus sentimientos o tu forma de comportarte en tus relaciones.

- 1 - Completamente en desacuerdo
- 2 - Bastante en desacuerdo
- 3 - Algo en desacuerdo
- 4 - Algo de acuerdo
- 5 - Bastante de acuerdo
- 6 - Completamente de acuerdo

NO SE DETENGA, CONTINÚE EN LA PÁGINA SIGUIENTE

1 - Completamente en desacuerdo  
 2 - Bastante en desacuerdo  
 3 - Algo en desacuerdo  
 4 - Algo de acuerdo  
 5 - Bastante de acuerdo  
 6 - Completamente de acuerdo

1. En general, soy una persona que merece la pena.	1	2	3	4	5	6
2. Soy más fácil de conocer que la mayoría de la gente.	1	2	3	4	5	6
3. Estoy seguro que otras personas estarán ahí para mí cuando las necesite.	1	2	3	4	5	6
4. Prefiero depender de mí mismo antes que de otras personas.	1	2	3	4	5	6
5. Prefiero guardarme mis cosas para mí.	1	2	3	4	5	6
6. Pedir ayuda es reconocer que he fallado.	1	2	3	4	5	6
7. La valía de las personas debería medirse por sus logros.	1	2	3	4	5	6
8. Alcanzar mis metas es más importante que construir relaciones.	1	2	3	4	5	6
9. Hacerlo lo mejor posible es más importante que estar integrado en el grupo.	1	2	3	4	5	6
10. Si tienes un trabajo que hacer, deberías hacerlo sin importar si eso hace daño a otros.	1	2	3	4	5	6
11. Gustarle a los demás es importante para mí.	1	2	3	4	5	6
12. Es importante para mí evitar hacer cosas que no le gusten a las otras personas.	1	2	3	4	5	6
13. Me resulta difícil tomar una decisión sin saber lo que opinan los demás.	1	2	3	4	5	6
14. Mis relaciones generalmente son superficiales.	1	2	3	4	5	6
15. En ocasiones pienso que no valgo para nada.	1	2	3	4	5	6
16. Me resulta difícil confiar en otras personas.	1	2	3	4	5	6
17. Me resulta difícil depender de otras personas.	1	2	3	4	5	6
18. Me parece que los demás son reacios a acercarse a mí tanto como me gustaría.	1	2	3	4	5	6
19. Me resulta relativamente fácil acercarme a otras personas.	1	2	3	4	5	6
20. Me resulta fácil confiar en otras personas.	1	2	3	4	5	6
21. Me siento bien dependiendo de otras personas.	1	2	3	4	5	6
22. Me preocupa que los demás no se preocupen de mí tanto como yo me preocupo de ellos.	1	2	3	4	5	6
23. Me preocupa que la gente se acerque demasiado.	1	2	3	4	5	6
24. Me preocupa no estar a la altura de las otras personas.	1	2	3	4	5	6
25. Tengo sentimientos encontrados sobre la cercanía con otras personas.	1	2	3	4	5	6
26. Aunque me gustaría sentirme más cerca de otras personas, no me resulta fácil hacerlo.	1	2	3	4	5	6

NO SE DETENGA, CONTINÚE EN LA PÁGINA SIGUIENTE

- 1 - Completamente en desacuerdo
- 2 - Bastante en desacuerdo
- 3 - Algo en desacuerdo
- 4 - Algo de acuerdo
- 5 - Bastante de acuerdo
- 6 - Completamente de acuerdo

27. Me pregunto por qué la gente podría querer relacionarse conmigo.	1	2	3	4	5	6
28. Es muy importante para mí el tener una relación muy cercana.	1	2	3	4	5	6
29. Me preocupo mucho por mis relaciones.	1	2	3	4	5	6
30. No sé cómo me las arreglaría sin alguien que me amase.	1	2	3	4	5	6
31. Me siento confiado/a en mi relación con otras personas.	1	2	3	4	5	6
32. Suelo sentirme abandonado/a o solo/a.	1	2	3	4	5	6
33. Suele preocuparme el creer que realmente no encajo con otras personas.	1	2	3	4	5	6
34. Las otras personas tienen sus propios problemas y preocupaciones, así que no las molesto con los míos.	1	2	3	4	5	6
35. Cuando hablo con otras personas sobre mis problemas, generalmente me siento avergonzado/a o tonto/a.	1	2	3	4	5	6
36. Estoy muy ocupado/a con otras actividades como para dedicar mucho tiempo a las relaciones personales.	1	2	3	4	5	6
37. Cuando algo me molesta, los demás generalmente son conscientes de ello y se preocupan.	1	2	3	4	5	6
38. Estoy seguro/a de que le gustaré a otras personas y que me respetarán.	1	2	3	4	5	6
39. Me frustra que otras personas no estén disponibles cuando las necesito.	1	2	3	4	5	6
40. Las otras personas me decepcionan a menudo.	1	2	3	4	5	6

**COMPRUEBE SI HA DADO  
UNA RESPUESTA A TODAS LAS FRASES**

**NO SE DETENGA, CONTINÚE EN LA PÁGINA SIGUIENTE**

En el ASQ hay 8 ítems para la escala de confianza, 10 ítems para la escala malestar con la cercanía, 7 ítems para la escala de necesidad de aprobación, 8 ítems para la preocupación con las relaciones, y 7 ítems para las relaciones como algo secundario. Estas cinco subescalas se entienden bajo los conceptos de ansiedad y evitación: el malestar con la cercanía y las relaciones como algo secundario reflejan evitación, la necesidad de aprobación y la preocupación por las relaciones y una confianza baja reflejan ansiedad.

## ASQ

For the next **40** questions, show how much you agree with each of the following items by rating them on this scale:

Totally disagree 1	Strongly Disagree 2	Slightly Disagree 3	Slightly agree 4	Strongly agree 5	Totally agree 6
-----------------------	------------------------	------------------------	---------------------	---------------------	--------------------

1.- Overall, I am a worthwhile person.	1	2	3	4	5	6
2.- I am easier to get to know than most people.						
3.- I feel confident that other people will be there for me when I need them.	1	2	3	4	5	6
4.- I prefer to depend on myself rather than other people.	1	2	3	4	5	6
5.- I prefer to keep to myself.	1	2	3	4	5	6
6.- To ask for help is to admit that you're a failure.	1	2	3	4	5	6
7.- People's worth should be judged by what they achieve.	1	2	3	4	5	6
8.- Achieving things is more important than building relationships.	1	2	3	4	5	6
9.- Doing your best is more important than getting on with others.	1	2	3	4	5	6
10.- If you've got a job to do, you should do it no matter who gets hurt.	1	2	3	4	5	6

11.- It's important that others like me.	1	2	3	4	5	6
12.- It's important to me to avoid doing things that others won't like.	1	2	3	4	5	6
13.- I find it hard to make a decision unless I know what other people think.	1	2	3	4	5	6
14.- My relationships with others are generally superficial.	1	2	3	4	5	6
15.- Sometimes I think I am no good at all.	1	2	3	4	5	6
16.- I find it hard to trust other people.	1	2	3	4	5	6
17.- I find it difficult to depend on others.	1	2	3	4	5	6
18.- I find that others are reluctant to get as close as I would like.	1	2	3	4	5	6
19.- I find it relatively easy to get close to other people.	1	2	3	4	5	6
20.- I find it easy to trust others.	1	2	3	4	5	6
21.- I feel comfortable depending on other people	1	2	3	4	5	6
22.- I worry that others won't care about me as much as I care about them.	1	2	3	4	5	6
23.- I worry about people getting too close.	1	2	3	4	5	6
24.- I worry that I won't measure up to other people.	1	2	3	4	5	6
25.- I have mixed feelings about being close to others.	1	2	3	4	5	6
26.- While I want to get close to others, I feel uneasy about it.	1	2	3	4	5	6
27.- I wonder why people would want to be involved with me.	1	2	3	4	5	6
28.- It's very important to me to have a close relationship.	1	2	3	4	5	6
29.- I worry a lot about my relationships.	1	2	3	4	5	6
30.- I wonder how I would cope without someone to love me.	1	2	3	4	5	6
31.- I feel confident about relating to others.	1	2	3	4	5	6
32.- I often feel left out or alone.	1	2	3	4	5	6
33.- I often worry that I do not really fit in with other people.	1	2	3	4	5	6
34.- Other people have their own problems, so I don't bother them with mine.	1	2	3	4	5	6
35.- When I talk over my problems with others, I generally feel ashamed or foolish.	1	2	3	4	5	6
36.- I am too busy with other activities to put much time into relationships.	1	2	3	4	5	6
37.- If something is bothering me, others are generally aware and concerned.	1	2	3	4	5	6

38.- I am confident that other people will like and respect me.	1	2	3	4	5	6
39.- I get frustrated when others are not available when I need them.	1	2	3	4	5	6
40.- Other people often disappoint me.	1	2	3	4	5	6

El cuestionario tiene tres ítems invertidos, el 20 (“me resulta fácil confiar en otras personas”) , y 21 (“Me siento bien dependiendo de otras personas”) ambos pertenecientes al factor “malestar con la compañía”, y el ítem 33 (“suele preocuparme el creer que no encajo con otras personas”), perteneciente al factor “confianza”. El ítem 33 es el que mayor problema presenta, ya que, si fuera eliminado, el cálculo del alpha de Crombach tendría un valor superior. El enunciado presenta el problema de que es una doble negación, por lo que lleva a pensar que los sujetos responden de manera confusa.

# ECR-R

## Experiences in Close Relationships - Revised

El presente cuestionario está sujeto a estricto secreto profesional

### INSTRUCCIONES

Las siguientes afirmaciones se relacionan con cómo se siente emocionalmente en las relaciones íntimas. Estamos interesados en la forma en que generalmente experimenta sus relaciones, no sólo en lo que ocurre en una relación actual. Responda a cada afirmación marcando un número para indicar qué tan de acuerdo o en desacuerdo se encuentra cada una de ellas con su forma de experimentar las relaciones

- 1 - Totalmente en desacuerdo
- 2 - Bastante en desacuerdo
- 3 - Algo en desacuerdo
- 4 - Algo de acuerdo
- 5 - Bastante de acuerdo
- 6 - Muy de acuerdo
- 7. Totalmente de acuerdo

- 1 - Totalmente en desacuerdo
- 2 - Bastante en desacuerdo
- 3 - Algo en desacuerdo
- 4 - Algo de acuerdo
- 5 - Bastante de acuerdo
- 6 - Muy de acuerdo
- 7. Totalmente de acuerdo

1. Prefiero no mostrar a mi pareja cómo me siento por dentro.	1	2	3	4	5	6	7
2. Me preocupa que me abandonen.	1	2	3	4	5	6	7
3. Me siento muy cómodo/a teniendo un alto grado de intimidad con mi pareja.	1	2	3	4	5	6	7
4. Me preocupo mucho por mis relaciones.	1	2	3	4	5	6	7
5. Cuando mi pareja comienza a establecer mayor intimidad conmigo, me doy cuenta de que me suelo cerrar.	1	2	3	4	5	6	7
6. Me preocupa que mi pareja no se interese por mí tanto como me intereso yo por ella.	1	2	3	4	5	6	7
7. Me siento violento/a cuando mi pareja quiere demasiada intimidad afectiva.	1	2	3	4	5	6	7
8. Me preocupa bastante el hecho de perder a mi pareja.	1	2	3	4	5	6	7
9. No me siento cómodo/a abriéndome a mi pareja.	1	2	3	4	5	6	7
10. A menudo deseo que los sentimientos de mi pareja hacia mí fueran tan fuertes como mis sentimientos hacia él/ella.	1	2	3	4	5	6	7
11. Quiero acercarme afectivamente a mi pareja, pero a la vez sigo marcando las distancias con él/ella.	1	2	3	4	5	6	7
12. A menudo quiero acercarme completamente a mi/s pareja/s, pero me doy cuenta de que esto a veces le/s asusta.	1	2	3	4	5	6	7
13. Me pongo nervioso/a cuando mi pareja consigue demasiada intimidad afectiva conmigo.	1	2	3	4	5	6	7
14. Me preocupa estar sólo/a.	1	2	3	4	5	6	7
15. Me siento a gusto compartiendo mis sentimientos y pensamientos íntimos con mi pareja.	1	2	3	4	5	6	7
16. A veces mi deseo de excesiva intimidad asusta a la gente.	1	2	3	4	5	6	7
17. Intento evitar establecer un grado de intimidad muy elevado con mi pareja.	1	2	3	4	5	6	7
18. Necesito que mi pareja me confirme constantemente que me ama.	1	2	3	4	5	6	7
19. Encuentro relativamente fácil establecer intimidad afectiva con mi pareja.	1	2	3	4	5	6	7
20. A veces siento que presiono a mi pareja para que muestre más sentimientos, más compromiso.	1	2	3	4	5	6	7
21. Encuentro difícil permitirme depender de mi pareja.	1	2	3	4	5	6	7
22. No me preocupa a menudo la idea de ser abandonado/a.	1	2	3	4	5	6	7
23. Prefiero no tener demasiada intimidad afectiva con mi pareja.	1	2	3	4	5	6	7
24. Si no puedo hacer que mi pareja muestre interés por mí, me disgusto o me enfado.	1	2	3	4	5	6	7
25. Se lo cuento todo a mi pareja.	1	2	3	4	5	6	7
26. Creo que mi pareja no quiere tener tanta intimidad afectiva conmigo como a mí me gustaría.	1	2	3	4	5	6	7

NO SE DETENGA, CONTINÚE EN LA PÁGINA SIGUIENTE

- 1 - Totalmente en desacuerdo
- 2 - Bastante en desacuerdo
- 3 - Algo en desacuerdo
- 4 - Algo de acuerdo
- 5 - Bastante de acuerdo
- 6 - Muy de acuerdo
- 7. Totalmente de acuerdo

27. Normalmente discuto mis problemas y preocupaciones con mi pareja.	1	2	3	4	5	6	7
28. Cuando no tengo una relación, me siento un poco ansioso/a e inseguro/a.	1	2	3	4	5	6	7
29. Me siento bien dependiendo de mi pareja.	1	2	3	4	5	6	7
30. Me siento frustrado/a cuando mi pareja no me hace tanto caso como me gustaría.	1	2	3	4	5	6	7
31. No me importa pedirle a mi pareja consuelo, consejo o ayuda.	1	2	3	4	5	6	7
32. Me siento frustrado/a si mi pareja no está disponible cuando la necesito.	1	2	3	4	5	6	7
33. Ayuda mucho recurrir a la pareja en épocas de crisis.	1	2	3	4	5	6	7
34. Cuando mi pareja me critica, me siento muy mal.	1	2	3	4	5	6	7
35. Recorro a mi pareja para muchas cosas, entre otras, consuelo y tranquilidad.	1	2	3	4	5	6	7
36. Me tomo a mal que mi pareja pase tiempo lejos de mí.	1	2	3	4	5	6	7

**COMPRUEBE SI HA DADO  
UNA RESPUESTA A TODAS LAS FRASES**

**NO SE DETENGA, CONTINÚE EN LA PÁGINA SIGUIENTE**

1	I'm afraid that I will lose my partner's love.	1	2	3	4	5	6	7
2	I often worry that my partner will not want to stay with me.	1	2	3	4	5	6	7
3	I often worry that my partner doesn't really love me.	1	2	3	4	5	6	7
4	I worry that romantic partners won't care about me as much as I care about them.	1	2	3	4	5	6	7
5	I often wish that my partner's feelings for me were as strong as my feelings for him or her.	1	2	3	4	5	6	7
6	I worry a lot about my relationships.	1	2	3	4	5	6	7
7	When my partner is out of sight, I worry that he or she might become interested in someone else.	1	2	3	4	5	6	7
8	When I show my feelings for romantic partners, I'm afraid they will not feel the same about me.	1	2	3	4	5	6	7
9	I rarely worry about my partner leaving me.	1	2	3	4	5	6	7
10	My romantic partner makes me doubt myself.	1	2	3	4	5	6	7
11	I do not often worry about being abandoned.	1	2	3	4	5	6	7
12	I find that my partner(s) don't want to get as close as I would like.	1	2	3	4	5	6	7
13	Sometimes romantic partners change their feelings about me for no apparent reason.	1	2	3	4	5	6	7
14	My desire to be very close sometimes scares people away.	1	2	3	4	5	6	7
15	I'm afraid that once a romantic partner gets to know me, he or she won't like who I really am.	1	2	3	4	5	6	7
16	It makes me mad that I don't get the affection and support I need from my partner.	1	2	3	4	5	6	7
17	I worry that I won't measure up to other people.	1	2	3	4	5	6	7
18	My partner only seems to notice me when I'm angry.	1	2	3	4	5	6	7
19	I prefer not to show a partner how I feel deep down.	1	2	3	4	5	6	7
20	I feel comfortable sharing my private thoughts and feelings with my partner	1	2	3	4	5	6	7
21	I find it difficult to allow myself to depend on romantic partners.	1	2	3	4	5	6	7

22	I am very comfortable being close to romantic partners.	1	2	3	4	5	6	7
23	I don't feel comfortable opening up to romantic partners.	1	2	3	4	5	6	7
24	I prefer not to be too close to romantic partners.	1	2	3	4	5	6	7
25	I get uncomfortable when a romantic partner wants to be very close.	1	2	3	4	5	6	7
26	I find it relatively easy to get close to my partner.	1	2	3	4	5	6	7
27	It's not difficult for me to get close to my partner.	1	2	3	4	5	6	7
28	I usually discuss my problems and concerns with my partner.	1	2	3	4	5	6	7
29	It helps to turn to my romantic partner in times of need.	1	2	3	4	5	6	7
30	I tell my partner just about everything.	1	2	3	4	5	6	7
31	I talk things over with my partner.	1	2	3	4	5	6	7
32	I am nervous when partners get too close to me.	1	2	3	4	5	6	7
33	I feel comfortable depending on romantic partners.	1	2	3	4	5	6	7
34	I find it easy to depend on romantic partners.	1	2	3	4	5	6	7
35	It's easy for me to be affectionate with my partner.	1	2	3	4	5	6	7
36	My partner really understands me and my needs.	1	2	3	4	5	6	7

\*En investigaciones reales, el orden de los ítems debe presentarse de manera aleatoria. El cuestionario tiene 12 ítems invertidos que pertenecen al “grado de evitación”, los números 4, 8, 16, 18, 20, 22, 24, 26, 30, 32, 34, 36. Tiene 2 ítems invertidos para el grado de ansiedad, el número 17 y 21.

# PBI

## Parental Bonding Instrument

El presente cuestionario está sujeto a estricto secreto profesional

### INSTRUCCIONES

En el siguiente cuestionario se enumeran diferentes actitudes y comportamientos de los padres.

Tal y como recuerdas a **TU MADRE** en tus primeros 16 años de vida, marca con una X la opción que consideres más adecuada.

NO SE DETENGA, CONTINÚE EN LA PÁGINA SIGUIENTE

## MI MADRE

1. Me habla con una voz cálida o amigable.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
2. No me ayuda lo suficiente.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
3. Me deja hacer las cosas que a mí me gustan.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
4. Me parece emocionalmente fría, seca conmigo.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
5. Parece entender mis problemas y preocupaciones.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
6. Es cariñosa conmigo.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
7. Le gusta que yo tome mis propias decisiones.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
8. No quiere que crezca, quiere que siga siendo un niño/a.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
9. Intenta controlar todo lo que yo hago.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
10. Invade mi vida privada.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
11. Le gusta comentar cosas conmigo.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
12. Me sonrío con frecuencia.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
13. Tiende a tratarme como un/a niño/a.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
14. No parece entender qué es lo que yo necesito o quiero.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
15. Me deja tomar mis propias decisiones.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
16. No me hace sentir querido/a.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
17. Sabe consolarme cuando yo estoy mal.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
18. Habla muy poco conmigo.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
19. Trata que yo dependa de ella.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
20. Cree que yo no puedo cuidarme a menos que ella esté cerca.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
21. Me da toda la libertad que yo quiero.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
22. Me deja salir cuantas veces yo quiero.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
23. Es sobreprotectora conmigo.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
24. No me alaba, ni me felicita, ni elogia.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
25. Me deja vestir de acuerdo con mis gustos.	Mucho	Bastante	Poco	Nada

**COMPRUEBE SI HA DADO  
UNA RESPUESTA A TODAS LAS FRASES**

**NO SE DETENGA, CONTINÚE EN LA PÁGINA SIGUIENTE**

MOTHER FORM (Parker, G., Tupling, H., and Brown, L.B. (1979)

This questionnaire lists various attitudes and behaviours of parents. As you remember your MOTHER in your first 16 years would you place a tick in the most appropriate box next to each question.

	Very Like	Moderately like	Moderately unlike	Very unlike
1. Spoke to me in a warm and friendly voice				
2. Did not help me as much as I needed				
3. Let me do those things I liked doing				
4. Seemed emotionally cold to me				
5. Appeared to understand my problems and worries				
6. Was affectionate to me				
7. Likedmetomakemyowndecisions				
8. Did not want me to grow up				
9. Tried to control everything I did				
10. Invaded my privacy				
11. Enjoyed talking things over with me				
12. Frequently smiled at me				
13. Tended to baby me				
14. Did not seem to understand what I needed or wanted				
15. Let me decide things for myself				
16. Made me feel I wasn't wanted				
17. Could make me feel better when I was upset				

18. Did not talk with me very much				
19. Tried to make me feel dependent on her/him				
20. Felt I could not look after myself unless she/he was around				
21. Gave me as much freedom as I wanted				
22. Let me go out as often as I wanted				
23. Was overprotective of me				
24. Did not praise me				
25. Let me dress in any way I pleased				

El cuestionario cuenta con 5 ítems invertidos en la dimensión de cuidados, correspondientes a los números 2, 4, 14, 16 y 18 del cuestionario empleado en la investigación. En la dimensión de sobreprotección, cuenta con 7 ítems invertidos, los números 3, 7, 15, 21, 22, 24, y 25.

# PBI

## Parental Bonding Instrument

El presente cuestionario está sujeto a estricto secreto profesional

### INSTRUCCIONES

En el siguiente cuestionario se enumeran diferentes actitudes y comportamientos de los padres.

Tal y como recuerdas a **TU PADRE** en tus primeros 16 años de vida, marca con una X la opción que consideres más adecuada.

NO SE DETENGA, CONTINÚE EN LA PÁGINA SIGUIENTE

## MI PADRE

1. Me habla con una voz cálida o amigable.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
2. No me ayuda lo suficiente.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
3. Me deja hacer las cosas que a mí me gustan.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
4. Me parece emocionalmente frío, seco conmigo.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
5. Parece entender mis problemas y preocupaciones.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
6. Es cariñoso conmigo.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
7. Le gusta que yo tome mis propias decisiones.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
8. No quiere que crezca, quiere que siga siendo un niño/a.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
9. Intenta controlar todo lo que yo hago.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
10. Invade mi vida privada.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
11. Le gusta comentar cosas conmigo.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
12. Me sonrío con frecuencia.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
13. Tiende a tratarme como un/a niño/a.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
14. No parece entender qué es lo que yo necesito o quiero.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
15. Me deja tomar mis propias decisiones.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
16. No me hace sentir querido/a.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
17. Sabe consolarme cuando yo estoy mal.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
18. Habla muy poco conmigo.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
19. Trata que yo dependa de él.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
20. Cree que yo no puedo cuidarme a menos que él esté cerca.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
21. Me da toda la libertad que yo quiero.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
22. Me deja salir cuantas veces yo quiero.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
23. Es sobreprotector conmigo.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
24. No me alaba, ni me felicita, ni elogia.	Mucho	Bastante	Poco	Nada
25. Me deja vestir de acuerdo con mis gustos.	Mucho	Bastante	Poco	Nada

**COMPRUEBE SI HA DADO  
UNA RESPUESTA A TODAS LAS FRASES**

**HA TERMINADO CON ESTE CUADERNILLO. CONTINÚE A LA TAREA EXPERIMENTAL EN EL ORDENADOR**

FATHER FORM (Parker, G., Tupling, H., and Brown, L.B. (1979)

This questionnaire lists various attitudes and behaviours of parents. As you remember your FATHER in your first 16 years would you place a tick in the most appropriate box next to each question.

	Very Like	Moderately like	Moderately unlike	Very unlike
1. Spoke to me in a warm and friendly voice				
2. Did not help me as much as I needed				
3. Let me do those things I liked doing				
4. Seemed emotionally cold to me				
5. Appeared to understand my problems and worries				
6. Was affectionate to me				
7. Likedmetomakemyowndecisions				
8. Did not want me to grow up				
9. Tried to control everything I did				
10. Invaded my privacy				
11. Enjoyed talking things over with me				
12. Frequently smiled at me				
13. Tended to baby me				
14. Did not seem to understand what I needed or wanted				
15. Let me decide things for myself				
16. Made me feel I wasn't wanted				
17. Could make me feel better when I was upset				

18. Did not talk with me very much				
19. Tried to make me feel dependent on her/him				
20. Felt I could not look after myself unless she/he was around				
21. Gave me as much freedom as I wanted				
22. Let me go out as often as I wanted				
23. Was overprotective of me				
24. Did not praise me				
25. Let me dress in any way I pleased				

En el cuestionario **PBI del padre**, se toman los valores medios, cuidados = 24 y sobreprotección = 12,5, y se comparan con cada uno de los sujetos de la muestra (Parker, G., Tupling, H., & Brown, L. B. 1979).



## CONSENTIMIENTO INFORMADO DE INVESTIGACIÓN EDUCATIVA APLICADA

Estimado/a,

Como interesado/a en relación con los datos personales que el Departamento de Psicología de la Universidad Europea entrará en posesión, de conformidad con el art. Artículo 5 (derecho de información en la recogida de datos) de la Ley Orgánica 15/1999 de 13 de diciembre de Protección de Datos de Carácter Personal, Le informamos de lo siguiente:

- El tratamiento de datos personales estará destinado únicamente a la realización de la investigación y estrechamente relacionado con la realización de un TFG (trabajo final de grado).
- Los datos personales serán utilizados para estudios estadísticos y no de trayectoria individual, atribuyendo a cada participante un código alfanumérico para preservar su identidad.
- Los datos serán tratados de conformidad con la ley, garantizando su confidencialidad y anonimato en todo momento.
- El procesamiento de los datos se llevará a cabo utilizando instrumentos informáticos y manuales.
- Los datos se guardarán según los términos de la ley y serán tratados por los empleados y/o profesionales encargados, por el responsable del fichero, que desempeñarán dichas actividades bajo la supervisión directa del responsable del fichero.
- Los datos se gestionarán excluyendo el riesgo de acceso por personas no autorizadas, de destrucción accidental y su pérdida. No habrá tratamiento de datos por terceras personas, así como tampoco cesión o venta de la totalidad o parte de los mismos
- El responsable del tratamiento de los datos personales es: Giuseppe Iandolo & Vanesa Hernández Resino, Facultad de Ciencias Biomédicas y de la Salud, Calle Tajo s/n Urbanización El Bosque, 28670 Villaviciosa de Odón – Madrid.

A continuación, se citan los artículos 15 y 16 de la ley orgánica 15/1999 de 13 de diciembre de protección de datos de carácter personal, relacionados con los derechos de acceso, rectificación y cancelación del participante.

### TÍTULO III (DERECHOS DE LAS PERSONAS)

#### Artículo 15 (Derecho de acceso)

1. El interesado tendrá derecho a solicitar y obtener gratuitamente información de sus datos de carácter personal sometidos a tratamiento, el origen de dichos datos, así como las comunicaciones realizadas o que se prevén hacer de los mismos.
2. La información podrá obtenerse mediante la mera consulta de los datos por medio de su visualización, o la indicación de los datos que son objeto de tratamiento mediante escrito, copia, telecopia o fotocopia, certificada o no, en forma legible e inteligible, sin utilizar claves o códigos que requieran el uso de dispositivos mecánicos específicos.
3. El derecho de acceso a que se refiere este artículo sólo podrá ser ejercitado a intervalos no inferiores a doce meses, salvo que el interesado acredite un interés legítimo al efecto, en cuyo caso podrán ejercitarlo antes.

#### Artículo 16. (Derecho de rectificación y cancelación)

1. El responsable del tratamiento tendrá la obligación de hacer efectivo el derecho de rectificación o cancelación del interesado en el plazo de diez días.
2. Serán rectificadas o canceladas, en su caso, los datos de carácter personal cuyo tratamiento no se ajuste a lo dispuesto en la presente Ley y, en particular, cuando tales datos resulten inexactos o incompletos.
3. La cancelación dará lugar al bloqueo de los datos, conservándose únicamente a disposición de las Administraciones públicas, Jueces y Tribunales, para la atención de las posibles responsabilidades nacidas del tratamiento, durante el plazo de prescripción de éstas. Cumplido el citado plazo deberá procederse a la supresión.
4. Si los datos rectificadas o cancelados hubieran sido comunicados previamente, el responsable del tratamiento deberá notificar la rectificación o cancelación efectuada a quien se hayan

comunicado, en el caso de que se mantenga el tratamiento por este último, que deberá también proceder a la cancelación.

5. Los datos de carácter personal deberán ser conservados durante los plazos previstos en las disposiciones aplicables o, en su caso, en las relaciones contractuales entre la persona o entidad responsable del tratamiento y el interesado.

En Madrid, a \_\_\_\_ de \_\_\_\_\_ del 2017.

Firma: \_\_\_\_\_

**PARA GARANTIZAR SU CONFIDENCIALIDAD, POR FAVOR,  
ENTREGUE ESTA HOJA SEPARADA DE LOS CUESTIONARIOS QUE  
HA REALIZADO**

## **Anexo 3**

### **Reflexión Personal**

Decidí la temática del presente trabajo hace tiempo, cuando comencé a convivir con mis niños, hijos de padres separados, y me planteé la posible influencia de la separación de sus padres en sus vidas futuras, las decisiones, conductas y emociones que se verán o no truncadas debido al haber vivido una ruptura en el seno familiar.

Actualmente son muchos los matrimonios que se separan y comparten la custodia de los hijos, siendo la mayoría de las ocasiones una situación dura y traumática, especialmente para los niños de corta edad. Las separaciones, difícilmente acaban siendo amistosas, y se producen enfrentamientos parentales, subordinando a los hijos a vivir situaciones de conflicto que no deberían presenciar con su edad. Estas situaciones suponen la vivencia de enfrentamientos entre las personas que para el infante son las más queridas, y las que más han debido protegerle y cuidarle, lo que genera grandes conflictos emocionales a edades tempranas.

Descubrí una gran cantidad de información disponible sobre el apego, numerosos cuestionarios validados y estandarizados para poblaciones variadas, así como múltiples investigaciones sobre las relaciones con los iguales, la influencia del tipo de apego sobre la forma de entender el mundo en edad adulta y el posible desarrollo de patologías. Comprendí la importancia de establecer un vínculo de apego seguro durante edades tempranas para tener un crecimiento adecuado durante la edad adulta, y desarrollar estrategias para predecir el futuro y vivir el presente de una manera óptima.

Las relaciones de apego que se establecen entre los cuidadores y los bebés suponen un vínculo de gran importancia para lo que luego será el crecimiento personal, y en muchos casos será el detonante para el desarrollo de futuras psicopatologías, conductas extremas o estrategias desadaptadas a la hora de interactuar con los iguales en la edad adulta, interpretar los acontecimientos o predecir hechos o consecuencias futuras.

La investigación sobre los distintos tipos de relaciones de apego, las diferentes teorías desarrolladas a lo largo de décadas, el establecimiento de relaciones durante la vida adulta

influidos por las experiencias tempranas con las figuras de referencia ha sido el marco teórico para desarrollar esta investigación. Finalmente, el que los resultados hallados en este trabajo concuerden con teorías previas, y con investigaciones realizadas por otros autores expertos en la materia durante décadas, hace sentirse orgullosa del desarrollo de este documento y de todo el tiempo en el empleado.

El trabajo de investigación hace darse cuenta de las dificultades que entraña, el tiempo que supone y la relevancia de un trabajo bien hecho que para el universo científico significa. La realización de trabajos de investigación a lo largo de los años permite a los futuros investigadores y estudiantes poder seguir con la labor de descubrir y desarrollar nuevas teorías, complementar las ya existentes o bien refutar las ya existentes. Por este motivo es tan relevante el llevar a cabo investigaciones académicas.

Ha sido muy fructífera la realización de un trabajo de investigación, que va más allá de la mera realización de un documento que entregar, aporta una amplia perspectiva de leer a autores variados, expertos en diversos campos de investigación, y el comprender trabajos en otros idiomas que deben entenderse en su totalidad para poder sintetizarlos de la manera más apropiada. Han sido casi 12 meses los que me ha llevado la lectura, aprendizaje y desarrollo del presente trabajo, conjuntamente con el apoyo y ayuda semanal de Giusepp Iandolo, sin el cual nada de esto hubiera sido posible. Este TFG y el nacimiento de mi primera hija, me han animado a seguir aprendiendo y a desarrollar un futuro programa de doctorado tras el máster general sanitario, y seguir investigando las relaciones de apego.